

Vplyv sankcií na uznanie a výkon rozhodcovských rozsudkov

Eva Dragúňová

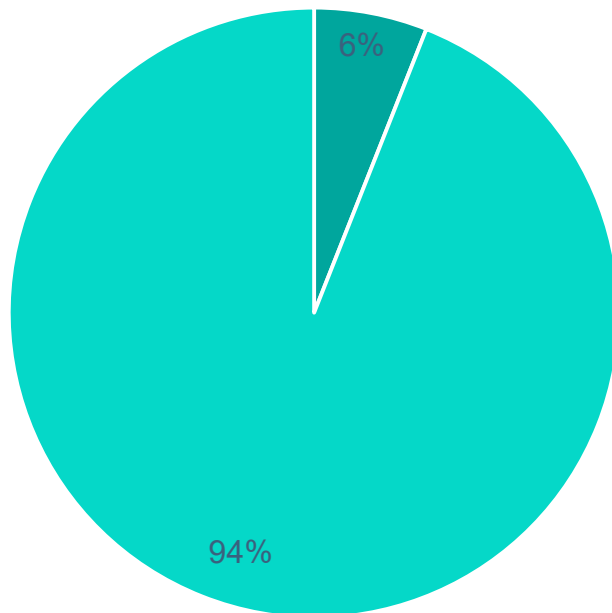


Sankcie Európskej Únie

- Nariadenie Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine
- Nariadenie Rady (EÚ) č. 269/2014 zo 17. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach vzhľadom na konanie narúšajúce alebo ohrozujúce územnú celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny

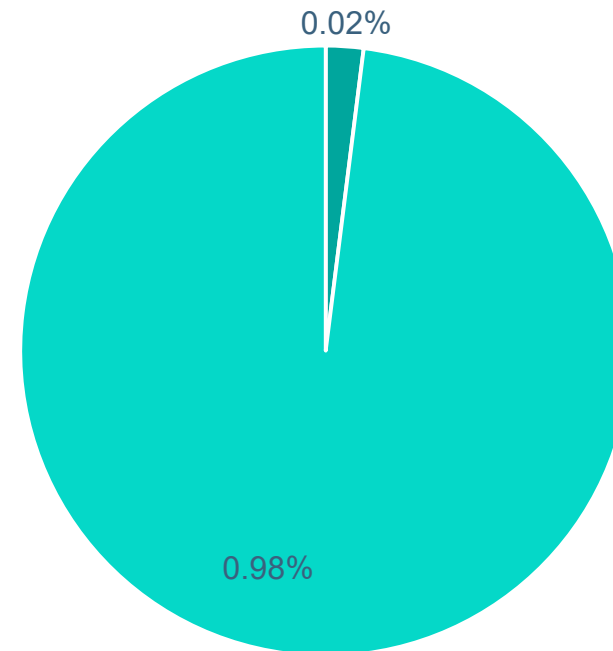
Štatistiky VIAC

Aktuálne prebiehajúce spory



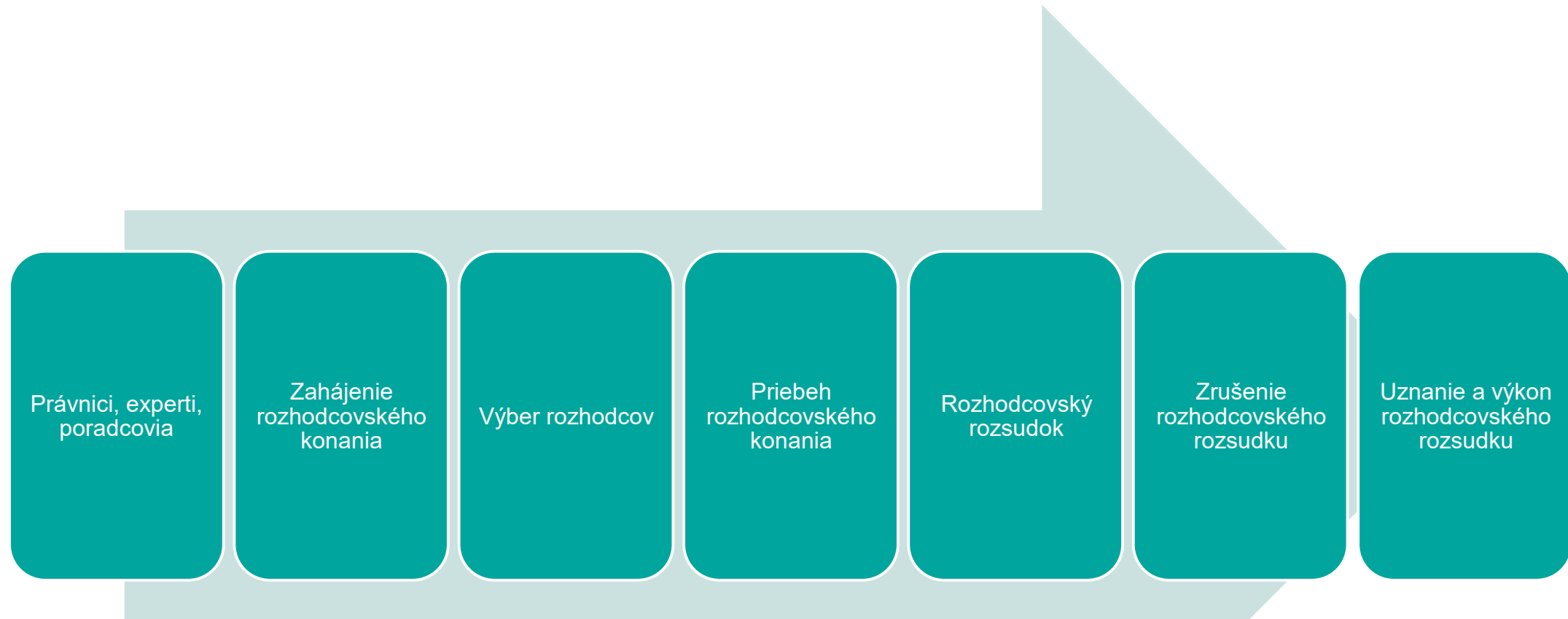
■ Spory týkajúce sa sankcií ■ Iné

Hodnota prebiehajúcich sporov



■ Spory týkajúce sa sankcií ■ Iné

Vplyv sankcií EÚ na rozhodcovské konanie



Uznanie a výkon rozhodcovského rozsudku v prospech sankcionovanej osoby



„No claims clause“

Článok 11

1. Neuznajú sa žiadne nároky v súvislosti so žiadnou zmluvou alebo transakciou, ktorých plnenie bolo úplne alebo čiastočne, priamo alebo nepriamo dotknuté opatreniami uloženými podľa tohto nariadenia, vrátane nárokov na náhradu škody alebo akýchkoľvek iných nárokov tohto druhu, ako je napríklad nárok na kompenzáciu alebo pohľadávka so zárukou, predovšetkým nárok na predĺženie platnosti alebo vyplatenie dlhopisu, záruky alebo zabezpečenia, najmä finančnej záruky alebo finančného zabezpečenia v akejkoľvek forme, ak ich predložia:

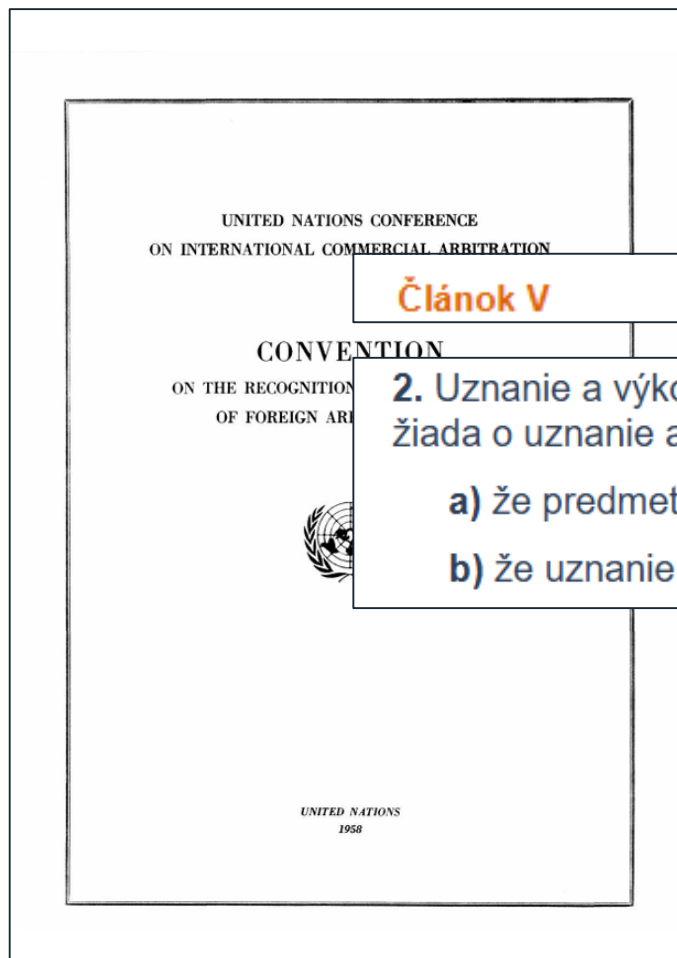
- a) právnické osoby, subjekty alebo orgány uvedené v prílohách k tomuto nariadeniu alebo právnické osoby, subjekty alebo orgány usadené mimo Únie, v ktorých priamo alebo nepriamo vlastní viac ako 50 % vlastníckych práv;
- b) akákoľvek iná ruská osoba, subjekt alebo orgán;
- c) akákoľvek osoba, subjekt alebo orgán konajúce prostredníctvom alebo v mene jednej z osôb, subjektov alebo orgánov uvedených v písmene a) alebo b) tohto odseku;
- d) akákoľvek fyzická osoba z tretej krajiny, ktorá nie je ruským štátnym príslušníkom, a akákoľvek právnická osoba, subjekt alebo orgán usadené v tretej krajine inej ako Rusko s výnimkou partnerských krajín uvedených v prílohe VIII k tomuto nariadeniu, ktoré vykonávajú predaj, dodávku, transfer alebo vývoz tovaru, technológií a služieb, ktorých predaj, dodávka, transfer alebo vývoz je podľa tohto nariadenia zakázaný, bez ohľadu na to, či majú alebo nemajú pôvod v Únii, osobám, subjektom alebo orgánom uvedeným v písmene a), b) alebo c) tohto odseku alebo na použitie v Rusku.

Article 11

1. No claims in connection with any contract or transaction the performance of which has been affected, directly or indirectly, in whole or in part, by the measures imposed under this Regulation, including claims for indemnity or any other claim of this type, such as a claim for compensation or a claim under a guarantee, notably a claim for extension or payment of a bond, guarantee or indemnity, particularly a financial guarantee or financial indemnity, of whatever form, shall be satisfied, if they are made by:

Nariadenie 833/2014

Newyorský dohovor



Článok V

2. Uznanie a výkon rozhodcovského rozhodnutia môžu byť tiež odopreté, ak kompetentný orgán krajiny, kde sa žiada o uznanie a výkon, zistí:

- a) že predmet sporu nemôže byť predmetom rozhodcovského konania podľa práva tejto krajiny; alebo
- b) že uznanie alebo výkon rozhodnutia by boli v rozpore s verejným poriadkom tejto krajiny.

Súdna prax členských štátov EÚ - Nemecko

86 V každom prípade však v súčasnosti treba považovať za porušenie verejného poriadku (ordre public) to, že splnenie rozhodcovského nálezu, ktorý je predmetom sporu, nie je v súlade so sankciami, ktoré Európska únia uvalila na Ruskú federáciu v dôsledku vojny na Ukrajine a ktoré je povinné dodržiavať aj Nemecko. Sankcie Európskej únie uvalené na Rusko patria do rámca medzinárodného verejného poriadku (ordre public international) (Vyšší krajský súd v Stuttgarte, uznesenie z 13. 5. 2025 – 1 Sch 3/24, BeckRS 2025, 16837, bod 78; Vyšší krajský súd vo Frankfurte nad Mohanom, uznesenie z 12. 6. 2025 – 26 Sch 12/24, SchiedsVZ 2025, 149, 152; Zöller/Althammer, 36. vydanie 2025, § 1059, bod 74).

Vrchný krajský súd, Stuttgart, prípad č. 21 Sch 5/25, 28. apríl 2026
(voľný preklad)

Súdna prax členských štátov EÚ - Švédsko

Prejudiciálne otázky

1. Má sa nariadenie č. 833/2014 ⁽¹⁾ vykladať v tom zmysle, že zmluvné strany zmluvy nemôžu uzatvoriť mimosúdnu dohodu o nárokoch, ktoré sa podľa článku 11 ods. 1 tohto nariadenia neuznajú, a že mimosúdne dohody uzatvorené zmluvnými stranami o nárokoch, na ktoré sa vzťahuje článok 11 ods. 1, sú v občianskom práve neplatné?
2. Má sa článok 11 nariadenia č. 833/2014 vykladať v tom zmysle, že vnútroštátny súd, ktorý rozhoduje o návrhu na zrušenie alebo určenie neplatnosti rozhodcovského rozsudku, v ktorom bol uplatnený tento článok, musí z úradnej povinnosti overiť, či je uplatnenie práva rozhodcovským súdom v súlade s nariadením č. 833/2014, a v takom prípade musí vnútroštátny súd zrušiť alebo rozhodnúť o neplatnosti rozhodcovského rozsudku, ak by uplatnenie práva rozhodcovským súdom bolo v rozpore s týmto nariadením?
3. Má sa článok 11 ods. 1 nariadenia č. 833/2014 vykladať v tom zmysle, že nebráni uznaniu nároku, ak sa tento nárok týka
 - a) vrátenia zálohovej platby za tovar, ktorý nebol nikdy dodaný z dôvodu opatrení prijatých podľa nariadenia alebo
 - b) úroku z nároku uvedeného v písmene a)?

NV Reibel v. JSC VO Stankoimport, SDEÚ prípad č. C-802/24

C-802/24: Návrhy generálneho advokáta

Prejudiciálna otázka č. 1

NÁVRHY GENERÁLNEHO ADVOKÁTA
ANDRÉA BIONDI
prednesené 26. februára 2024(1)

Vec C-802/24

NV Reibel
proti
JSC VO Stankoimport

[návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Sveta horzitt /Odvolací súd pre región Sveta horzitt/]

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Re destabilizuje situáciu na Ukrajine – Základ vývoz povolenia, ktorým bolo dotknuté plnenie zmlúvy – veci rozhodcovskému orgánu – Článok 11 zmlúvy nemožno uznať – Arbitrážna sporov o reštrikci. rozsudkov – Intenzita – Verejný poriadok Únie –

Obsah

I. Spor vo veci samej, prejudiciálne otázky a konanie na Súdnom dvore

II. Analýza

A. O zmenenom nariadení č. 833/2014, o možnosti využiť mechanizmy mimosúdneho riešenia sporov vo všeobecnosti a najmä rozhodcovského konania

1. O potrebe zamerať prvú prejudiciálnu otázku na výraz „arbitrážna“

2. O doslovnom, kontextuálnom a teleologickom výklade článku 11 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014

a) O doslovnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

b) O kontextuálnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62024CC0802>

1/20

54. Z vyššie uvedeného vyplýva, že článok 11 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014 sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni tomu, aby dve zmluvné strany využili rozhodcovské konanie v súvislosti s nárokom, ktorý nemožno uznať v zmysle tohto ustanovenia, pričom v každom prípade po prvé počas tohto rozhodcovského konania alebo po jeho skončení nemožno dosiahnuť uspokojenie nároku, ktorý by bol v rozpore s týmto ustanovením, a po druhé rozhodcovský rozsudok musí byť vždy možné podrobiť súdnemu preskúmaniu, ktoré môže zabezpečiť rešpektovanie verejného poriadku Únie.

C-802/24: Návrhy generálneho advokáta

Prejudiciálna otázka č. 1

48. **Rozhodcovské orgány** sú teda povinné vykonávať svoju funkciu zodpovedne. Je ich úlohou nájsť spravodlivú rovnováhu medzi „právom strán na autonómiu“ a záujmom členského štátu zachovať a chrániť základné hodnoty, ktoré patria jeho verejného poriadku. Tieto orgány **sú preto povinné skúmať, akým spôsobom vydajú rozsudok, aby nemohol byť spochybnený na súdoch v mieste rozhodcovského konania z dôvodov verejného poriadku**. V kontexte týkajúcom sa reštriktívnych opatrení prijatých Úniou musia byť uvedené orgány osobitne obozretné voči mechanizmom, ktoré by mohli byť použité na obchádzanie týchto opatrení, ako je voľba rozhodného práva alebo dohody o súhlase, ktorých cieľom by bolo obísť zákazy zavedené reštriktívnymi opatreniami. **Flexibilita rozhodcu pri uplatňovaní práva je teda obmedzená povinnosťou uplatňovať dôvody verejného poriadku krajiny miesta rozhodcovského konania (*lex arbitri*).**

49. **Ak má zvolený rozhodcovský orgán sídlo v Únii, bude povinný dodržiavať verejný poriadok členského štátu svojho sídla, ktorý je doplnený o verejný poriadok Únie** – ako preukážem v rámci mojej analýzy druhej prejudiciálnej otázky –, pričom je možné súdne preskúmanie rozhodcovského rozsudku. (44) Tak je to aj v rámci sporu vo veci samej.

50. Hoci to nie je nevyhnutné na vyriešenie uvedeného sporu, chcem dodať, že **ak sa tento zvolený rozhodcovský orgán nachádza mimo Únie, po prvé táto voľba, aj keby bola urobená slobodne, by mohla dotknutý subjekt Únie potenciálne vystaviť sankciám uloženým z dôvodu obchádzania opatrení stanovených v zmenenom nariadení č. 833/2014, ak by viedla k porušeniu zákazu stanoveného v článku 11 ods. 1 uvedeného nariadenia.**

51. **Po druhé nevyklúčujem, že verejný poriadok Únie môže mať extrateritoriálne účinky na základe článku 13 písm. e) zmeneného nariadenia č. 833/2014, ktorý stanovuje, že toto nariadenie sa uplatňuje na každú právnickú osobu, subjekt alebo orgán v súvislosti s akoukoľvek podnikateľskou činnosťou, ktorá sa úplne alebo čiastočne vykonáva v rámci Únie.**

C-802/24: Návrhy generálneho advokáta

Prejudiciálna otázka č. 1

NÁVRHY GENERÁLNEHO ADVOKÁTA
ANDREA BIONDI
prednesené 26. februára 2024(1)

Vec C-802/24

NV Reibel
proti
JSC VO Stankolimport

[návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrátt (Odvolací súd pre región Svea, Švédsko)]

... Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Reštriktívne opatrenia nariadenia č. 833/2014 – Konanie na Súdnom dvore – Destabilizuje situáciu na Ukrajine – Zákaz vývozu tovaru – Odmietanie súdneho rozhodnutia – Článok 11 zmeneného nariadenia – Arbitrážna súdna príslušnosť – Intenzita – Verejný poriadok Únie – Zásady

Obsah

I. Spor vo veci samej, prejudiciálne otázky a konanie na Súdnom dvore

II. Analýza

A. O zmenenom nariadení č. 833/2014, o možnosti využiť mechanizmy mimosúdneho riešenia sporov vo všeobecnosti a najmä rozhodcovského konania

1. O potrebe zamerať prvú prejudiciálnu otázku na výraz „arbitrážna“

2. O doslovnom, kontextuálnom a teleologickom výklade článku 11 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014

a) O doslovnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

b) O kontextuálnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62024CC0802>

1/20

53. V každom prípade dobrovoľný výkon rozhodcovského rozsudku, ktorý by porušoval zákaz stanovený v článku 11 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014, by mal viesť k prijatiu sankcií voči dotknutému subjektu Únie z dôvodu jeho účasti na obchádzaní reštriktívnych opatrení zavedených týmto nariadením.(45)

C-802/24: Návrhy generálneho advokáta

Prejudiciálna otázka č. 2

NÁVRHY GENERÁLNEHO ADVOKÁTA
ANDREA BIONDI
prednesené 26. februára 2024(1)

Vec C-802/24

NV Reibel
proti
JSC VO Stankoimport

[návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea hovrátt (Odvolací súd pre región Svea, Švédsko)]

„Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Restriktívne opatrenia týkajúce sa destabilizujúcej situácie na Ukrajine – Zákaz vývozu tovaru s dvojitým použitím – Povolenia, ktorým bolo dotknuté plnenie zmluvy – Odmietnutie vrátiť zaplacenú veci rozhodcovskému orgánu – Článok 111 zmeneného nariadenia č. 833/2014 – Nemožno uznať – Arbitrážnosť sporov o restriktívnych opatreniach – Súdiť rozsudkov – Intenzita – Verejný poriadok Únie – Základný význam pre p

Obsah

I. Spor vo veci samej, prejudiciálne otázky a konanie na Súdnom dvore

II. Analýza

A. O zmenenom nariadení č. 833/2014, o možnosti využiť mechanizmy mimosúdneho riešenia sporov vo všeobecnosti a najmä rozhodcovského konania

1. O potrebe zamerať prvú prejudiciálnu otázku na výraz „arbitrážnosť“

2. O doslovnom, kontextuálnom a teleologickom výklade článku 111 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014

a) O doslovnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

b) O kontextuálnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ISKT/HTML/?uri=CELEX:62024CC0802>

1/20

78. Z predchádzajúcich úvah vyplýva, že článok 11 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014 je súčasťou verejného poriadku Únie. Vnútroštátny súd, na ktorý bola podaná žaloba o neplatnosť rozhodcovského rozsudku, sa musí ubezpečiť, v prípade potreby aj *ex offi*, o zlučiteľnosti s týmto ustanovením, pokiaľ ide o jeho uplatnenie rozhodcovským súdom. V prípade konštatovania nezlučiteľnosti tohto ustanovenia musí dotknutý súd vyvodiť všetky potrebné dôsledky podľa svojho vnútroštátneho práva a vyhovieť návrhu na zrušenie uvedeného rozsudku, ktorý je založený na porušení verejného poriadku Únie, s cieľom odstrániť nezlučiteľnosť s právnym poriadkom Únie.

C-802/24: Návrhy generálneho advokáta

Prejudiciálna otázka č. 3

NÁVRHY GENERÁLNEHO ADVOKÁTA
ANDREA BIONDI
prednesené 26. februára 2026(1)

Vec C-802/24

NV Reibel
proti
JSC VO Stankoimport

[návrh na začatie prejudiciálneho konania, ktorý podal Svea
[Švédsko]]

– Návrh na začatie prejudiciálneho konania – Reštriktívne opatrenia
destabilizujú situáciu na Ukrajine – Základ vývozu tovaru s dvo-
povolania, ktorým bolo dotknuté plnenie zmlúvy – Odmietnutie
veci rozhodcovskému orgánu – Článok 11 zmeneného naria-
denia nemožno uznať – Arbitrážna sporov o reštriktívnych opatren-
rozsudkov – Intenzita – Verejný poriadok Únie – Zásadný význam pre plnenie uloh zverených Úniu

Obsah

I. Spor vo veci samej, prejudiciálne otázky a konanie na Súdnom dvo-
II. Analýza
A. O zmenenom nariadení č. 833/2014, o možnosti využiť mechaniz-
sporov vo všeobecnosti a najmä rozhodcovského konania

1. O potrebe zamerať prvú prejudiciálnu otázku na výraz „arbitrážna“

2. O doslovnom, kontextuálnom a teleologickom výklade článku 11 ods. 1 zmeneného nariadenia
č. 833/2014

a) O doslovnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

b) O kontextuálnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62024CC0802>

1/20

82. Vzhľadom na znenie tohto článku, jeho kontext a cieľ, ktorý sleduje, ako aj na systém zavedený zmeneným nariadením č. 833/2014, posudzovaný ako celok, sa tak domnievam, že nárok na vrátenie predložený spoločnosťou Stankoimport spadá pod pojem „nárok“, ktorý nemožno uznať.

89. V každom prípade, pokiaľ ide o možný zásah do vlastníckeho práva spoločnosti Stankoimport, chcem zdôrazniť, že skutočnosť, že táto spoločnosť má pohľadávku voči spoločnosti Reibel, by mohla byť riadne konštatovaná rozhodnutím, ktorého výkon by bol pozastavený,(96) alebo deklaratórnym rozsudkom, ktorým sa táto pohľadávka zachová. Keďže reštriktívne opatrenia majú dočasnú a zvrtnú povahu,(97) takto konštatovaná pohľadávka bude musieť byť uhradená po zrušení opatrení.

C-802/24: Návrhy generálneho advokáta

NÁVRHY GENERÁLNEHO ADVOKÁTA	
predn [návrh na začatie prejudiciálneho kona – Návrh na začatie prejudiciálneho kona destabilizuje situáciu na Ukrajine – Žiada povolenia, ktorým bolo dotknuté plnenie z veci rozhodcovskému orgánu – Článok nemožno uznať – Arbitrážna sporov o rozsudkov – Intenzita – Verejný poriadk Obsah I. Spor vo veci samej, prejudiciálne otázky a kon II. Analýza A. O zmenenom nariadení č. 833/2014, o možno sporov vo všeobecnosti a najmä rozhodcovského 1. O potrebe zamerať prvú prejudiciálnu otázku z 2. O doslovnom, kontextuálnom a teleologickom výklade článku 11 ods. 1 zmeneného nariadenia č. 833/2014 a) O doslovnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov b) O kontextuálnom výklade klauzuly o neuznaní nárokov https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=CELEX:62024CC0802 1/20	Článok 11 ods. 1 nariadenia Rady (EÚ) č. 833/2014 z 31. júla 2014 o reštriktívnych opatreniach s ohľadom na konanie Ruska, ktorým destabilizuje situáciu na Ukrajine, v znení uplatniteľnom ku dňu vydania rozhodcovského rozsudku dotknutého vo veci samej, treba vykladať v tom zmysle, že: – nebráni tomu, aby dve zmluvné strany využili rozhodcovské konanie v súvislosti s nárokom, ktorý nemožno uznať v zmysle tohto ustanovenia, pričom v každom prípade po prvé počas tohto rozhodcovského konania alebo po jeho skončení nemožno dosiahnuť uspokojenie nároku, ktorý by bol v rozpore s uvedeným ustanovením, a po druhé rozhodcovský rozsudok musí byť vždy možné podrobiť súdnemu preskúmaniu, ktoré môže zabezpečiť rešpektovanie verejného poriadku Únie, – je súčasťou verejného poriadku Únie. V dôsledku toho sa vnútroštátny súd, na ktorý bola podaná žaloba o neplatnosť rozhodcovského rozsudku, musí ubezpečiť, v prípade potreby aj <i>ex offio</i>, o zlučiteľnosti s týmto ustanovením, pokiaľ ide o jeho uplatnenie rozhodcovským orgánom. V prípade konštatovania nezlučiteľnosti s uvedeným ustanovením musí dotknutý súd vyvodiť všetky potrebné dôsledky podľa svojho vnútroštátneho práva a vyhovieť návrhu na zrušenie uvedeného rozsudku, ktorý je založený na porušení verejného poriadku Únie, s cieľom odstrániť nezlučiteľnosť s právnym poriadkom Únie, – bráni tomu, aby sa uznal nárok na vrátenie preddavku spolu s úrokmi, ktorý bol zaplatený za tovar, ktorého dodanie bolo znemožnené na základe nariadenia č. 833/2014.

Uznanie a výkon rozhodcovského rozsudku voči sankcionovanej osobe



Uznanie a výkon rozhodcovského rozsudku v. zmrazené finančné prostriedky a hospodárske zdroje

02014R0269 — SK	
Tento text slúži výlučne ako dokumentačný nástroj a nemá žiadny právny účinok. Iné zodpovednosť za jeho obsah. Autentické verzie právnych aktov vrátane ich prekladov sú Uradom verejného vydávania Európskej únie a ktoré sú dostupné na portáli EUR-Lex. Tieto úradné prekladové odkazy v tomto dokumente	
► B NARIADENIE RADY (EÚ) č. 269/2014 zo 17. marca 2014 o reštriktívnych opatreniach voči útokom na konanie nariadenie alebo celistvosť, zvrchovanosť a nezávislosť Ukrajiny (Ú. v. EÚ L 78, 17.3.2014, s. 6)	
Zmenené a doplnené:	
► M1	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 264/2014 z 21. marca 2014 L. 8
► M2	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 433/2014 z 28. apríla 2014 L. 11
► M3	Nariadenie Rady (EÚ) č. 476/2014 z 12. mája 2014 L. 11
► M4	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 477/2014 z 12. mája 2014 L. 11
► M5	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 577/2014 z 28. mája 2014 L. 11
► M6	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 753/2014 z 11. júla 2014 L. 2
► M7	Nariadenie Rady (EÚ) č. 783/2014 z 18. júla 2014 L. 2
► M8	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 810/2014 z 25. júla 2014 L. 2
► M9	Nariadenie Rady (EÚ) č. 811/2014 z 25. júla 2014 L. 2
► M10	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 826/2014 z 30. júla 2014 L. 2
► M11	Nariadenie Rady (EÚ) č. 959/2014 z 8. septembra 2014 L. 2
► M12	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 961/2014 z 8. septembra 2014 L. 2
► M13	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 1225/2014 zo 17. novembra 2014 L. 3
► M14	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) č. 1270/2014 z 28. novembra 2014 L. 3
► M15	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) 2015/240 z 9. februára 2015 L. 4
► M16	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) 2015/427 z 13. marca 2015 L. 7
► M17	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) 2015/1514 zo 14. septembra 2015 L. 2
► M18	Vykonávanie nariadenie Rady (EÚ) 2016/353 z 10. marca 2016 L. 6

Článok 2

1. Zmrazujú sa všetky finančné prostriedky a hospodárske zdroje, ktoré patria akýmkoľvek fyzickým alebo právnickým osobám, subjektom alebo orgánom, ktoré sú uvedené v zozname v prílohe I, alebo ktoré sú nimi vlastnené, v držbe alebo sú pod ich kontrolou.

Článok 5

1. Odchylné od článku 2 môžu príslušné orgány členských štátov povoliť uvoľnenie určitých zmrazených finančných prostriedkov alebo hospodárskych zdrojov, ak sú splnené tieto podmienky:

a) na finančné prostriedky alebo hospodárske zdroje sa vzťahuje arbitrážne rozhodnutie vydané pred dátumom zaradenia fyzickej alebo právnickej osoby, subjektu alebo orgánu uvedených v článku 2 do zoznamu v prílohe I, alebo súdne či správne rozhodnutie vydané v Únii, alebo súdne rozhodnutie vykonateľné v dotknutom členskom štáte pred uvedeným dátumom alebo po ňom;

Uznanie a výkon rozhodcovského rozsudku v Rusku

- [35]. Podobne sa Rozhodcovský súd pri zamietnutí žaloby Zainteresovanej strany voči Zahraničným spoločnostiam odvolal na sankcie Európskej únie voči Ruskej federácii v bode 217 Rozhodcovského nálezu.
- [36]. V dôsledku toho uznanie rozhodcovského rozhodnutia na území Ruskej federácie, ktoré obsahuje odkazy na záväznú povahu hospodárskych sankcií zavedených nariadením EÚ č. 833/2014, porušuje základné zásady ruského práva vrátane zákazu zneužívania práv, teda bude v rozpore s verejným poriadkom Ruskej federácie.

Rozsudok obchodného súdu pre Murmanskú oblasť, č. A42-5661/2025, 1. august 2025
(voľný preklad)

Ďakujem za pozornosť



Eva Dragúňová

Of Counsel, advokátka

+ 421 2 5930 3424

eva.dragunova@squirepb.com



[squirepattonboggs.com](https://www.squirepattonboggs.com)