Pripomienky členov Americkej obchodnej komory v SR k novele Občianského zákonníka			
č.	Pripomienka k:	Text pripomienky:	Typ pripomienky: Z – zásadná O - obyčajná
1.	K bodu 2 § 2 ods.3 a ods.4 Návrhu OZ (materiálny korektív)	<u>Pripomienka:</u> Navrhujeme, aby Návrh OZ identifikoval a stanovil aspoň nevyhnutné množstvo ustanovení, z ktorých bude výslovne zrejmé, že sú absolútne dispozitívne (napr. vložením slovného spojenia „Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak," pred každé takto identifikované ustanovenie). Z tohto dôvodu navrhujeme upraviť § 2 ods. 4 Návrhu OZ tak, že sa na konci vety nahradí bodka bodkočiarkou a vloží sa slovné spojenie „to neplatí, ak zákon výslovne stanoví, že zmluvné strany sa môžu dohodnúť inak". Alternatívne navrhujeme použiť metódu obsiahnutú v § 263 OBZ a výslovne stanoviť ustanovenia, ktoré sú kogentné, s tým, že ostatné ustanovenia sú dispozitívne. <u>Odôvodnenie:</u> Materiálny korektív obsiahnutý v § 2 ods. 4 Návrhu OZ je formulovaný príliš široko. V aplikačnej praxi môžu vznikať dôvodné pochybnosti o tom, od ktorých ustanovení sa zmluvné strany bez vylúčenia akýchkoľvek pochybností môžu, príp. nemôžu odchýliť. Z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti práva, a to najmä v súvislosti s B2B právnymi vzťahmi, navrhujeme identifikovať aspoň najpodstatnejšie ustanovenia, ktoré budú absolútne dispozitívne (napr. výpovedné dôvody zmluvy v B2B právnych vzťahoch a v iných typoch právnych vzťahov). Alternatívne navrhujeme zotrvať na metóde použitej v § 263 OBZ.	

KONCEPT

2.	K bodu 2 § 2 ods. 3 a ods.4	Navrhované znenia obsahujú pojmy (napr. dôstojnosť, všeobecný ľudský cit pre dobro a spravodlivosť), ktoré ponechávajú široký priestor pre ich výklad. V samotnej dôvodovej správe je uvedené, že sa môžu vyskytnúť zriedkavé prípady, kedy by jedna a tá istá norma bola v jednom prípade považovaná za kogentnú a v inom prípade za dispozitívnu. Problém rozlišovania medzi kogentnými a dispozitívnymi normami takto ostáva stále nevyriešený, dokonca sa rozširuje aj na obchodno-záväzkové vzťahy.	
3.	K bodu 2 a 3 návrhu zákona	Navrhujeme ponechať §2 ods. 3 v znení súčasného zákona a z toho titulu § 2 ods. 4 vypustiť z návrhu. <u>Odôvodnenie:</u> V súčasnom znení § 2 ods. 3 OZ je dostatočne vyjadrená zásada dispozitívnosti zákona pri dodržaní ústavného princípu „každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané“. Naproti tomu navrhované znenie zákona zavádza možnosť odchýliť sa od zákona v prípade, ak by to podľa rozumnej úvahy a s prihliadnutím na všeobecný ľudský cit pre dobro a spravodlivosť neodporovalo dobrým mravom alebo spoločenskému zmyslu zákona. V danom prípade bude otázne, čo sa považuje za rozumnú úvahu a pojem všeobecný ľudský cit pre dobro a spravodlivosť nie je v návrhu zákona a ani v dôvodovej správe definovaný. Z nášho pohľadu sa jedná o subjektívne ustanovenia, nakoľko každý človek vníma rozumnú úvahu a všeobecný ľudský cit pre dobro a spravodlivosť iným spôsobom. Aj v dôvodovej správy k návrhu zákona sa uvádza, že pri novonavrhovanej koncepcii diferenciácie kogentných a dispozitívnych ustanovení zákona nie sú vylúčené ani zriedkavé prípady, kedy by jedna a tá istá norma zákona bola v jednom prípade považovaná za kogentnú a v inom prípade za dispozitívnu. Z nášho pohľadu to spôsobí neistotu v právnych vzťahoch a naruší predvídateľnosť právnej úpravy.	
4.	K bodu 3 § 2 ods. 4 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame vypustiť slovné spojenie „podľa rozumnej úvahy a s prihliadnutím na všeobecný cit pre dobro a spravodlivosť“. <u>Odôvodnenie:</u>	

KONCEPT

		Účelom predmetného ustanovenia je vymedzenie, ktoré ustanovenia zákona sú kogentné a ktoré sú dispozitívne. Zákonodarca zavádza nové výkladové pravidlo, avšak jeho formulácia používa pojmy, ktoré nie sú jasné. V súvislosti s rozlišovaním kogentnosti a dispozitívnosti právnym noriem v Občianskom zákonníku upozorňujeme, že vo viacerých ustanoveniach návrhu zákona sa výslovne umožňuje účastníkom právnych vzťahov odchýliť od textu zákona. Návrh zákona totiž používa pojem „ak nie je v zmluve dohodnuté inak“, resp. „ak sa strany nedohodli inak“ a pod. (napr. § 660, § 652, § 665, § 691, § 720, § 911, § 913, § 927). Dávame na zváženie, predovšetkým v záväzkovej časti, či by sa takáto výslovná možnosť odchýlenia od textu zákona nemala uplatniť plošne, resp. vôbec, aby sa zamedzilo priestoru na argumentáciu pri iných ustanoveniach, že sa od nich odchýliť nemožno, pretože ak by zákonodarca chcel, aby bolo možné odchýliť sa od daného pravidla, sám by to v danom ustanoví explicitne uviedol ako vo vyššie uvedených príkladoch. Prípadne navrhujeme v dôvodovej správe uviesť, že to, že zákonodarca v niektorých ustanoveniach vyslovene zdôraznil, že strany sa môžu dohodnúť inak, neznamená vo vzťahu k iným ustanoveniam, že tieto ustanovenia sú kogentné a nemožno sa od nich odchýliť a že kogentnosť sa posudzuje podľa kritérií uvedených v § 2 ods. 4.	
5.	K bodu 3 § 2 sa vkladá nový ods.4	Navrhované znenie obsahuje viacero subjektívnych elementov, čo môže spôsobovať aplikačné problémy. V záujme zvýšenia právnej istoty účastníkov súkromnoprávnych vzťahov navrhujeme uviesť výpočet ustanovení, ktoré sú kogentné (v štýle súčasného § 263 Obchodného zákonníka).	
6.	K bodu 4 § 2a OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame vypustiť slovné spojenie „a cítiť“. <u>Odôvodnenie:</u> Predmetné ustanovenie má podľa dôvodovej správy slúžiť ako výkladové pravidlo avšak jeho navrhované znenie nepovažujeme za dostatočne jasné. Pre účely občianskoprávnych vzťahov, kde je jednou zo základných zložiek právnych úkonov zložka vôľová považujeme zmienku týkajúcu sa cítenia ako mätúcu a nadbytočnú.	

7.	K bodu 4 § 2a	Nie je jasný zámer zavedenia nového interpretačného pravidla. Navrhované pravidlo obsahuje slovné spojenie "uvažovať a cítiť ako priemerne spôsobilá ľudská bytosť", ktorého význam nie je bližšie špecifikovaný ani v dôvodovej správe. Rovnako nie je zrejmé, ako dané pravidlo "zvýrazňuje zásadu rovnosti v súkromnom práve" (ako sa uvádza v dôvodovej správe).	
8.	K prechodným ustanoveniam	Navrhujeme zosúladiť prechodné ustanovenia s predpokladanou účinnosťou zákona. <u>Odôvodnenie:</u> Prechodné ustanovenia predpokladanú účinnosť zákona 1.7.2020 hoci článok XIII návrhu zákona upravuje účinnosť zákona 1. januára 2021.	
9.	K bodu 6 §39 Výklad právnych úkonov ods.7	Pokiaľ obsah prejavu vôle možno určiť výkladom podľa odsekov 1 až 6. Výklad prejavu vôle môže byť aj v rozpore s jazykovým prejavom.	
10.	K bodu 6 § 39 ods. 7	Domnievame sa, že formulácia navrhovaného znenia úplne neodzrkadľuje zámer uvedený v dôvodovej správe. Navrhujeme nasledovnú úpravu: *(7) Prejav vôle vyjadrený slovami treba vykladať podľa jeho jazykového vyjadrenia. Ak je však úmysel konajúcej osoby v rozpore s jej jazykovým vyjadrením, výklad podľa úmyslu konajúcej osoby má prednosť.*	
11.	K bodu 6 § 40 Forma právnych úkonov	Právna úprava ustanovuje, že v prípade zmluvy o prevode nehnuteľností musia byť prejavy strán na tej istej istine. V praxi však nastávajú situácie, kedy strany po povolení vkladu vlastníckeho práva uzatvoria dodatok k zmluve, ktorým zmenia napr. kúpnu cenu za prevedené nehnuteľnosti. Vyvstáva tu otázka, či je v takom prípade zmena kúpnej ceny platná – keďže dohoda o zmenenej kúpnej cene nie je na tej istej listine (t.j. nie je na zmluve, ktorá už bola zavkladovaná, ale na osobitnej listine – dodatku) a už ani nebude podliehať kontrole zo strany správy katastra z	

		hľadiska platnosti atď. (v zmysle katastrálneho zákona). Účelom takej zmeny výšky kúpnej ceny pritom môže byť napr. zvýšiť kúpnu cenu za prevod nehnuteľnosti v reakcii na podanú odporovaciu žalobu. Český najvyšší súd dospel k záveru, že podstatné náležitosti zmluvy o prevode nehnuteľností, vrátane dohody o výške kúpnej ceny, nemožno už meniť po vklade vlastníckeho práva k nehnuteľnosti do katastra nehnuteľností. Navrhujeme túto otázku vyriešiť priamo v zákone, lebo bez potrebnej úpravy zostane odpoveď na túto otázku nejasná.	
12.	K bodu 6 § 40 Forma právnych úkonov ods.2	Zo znenia odseku 2 vypustiť „zmluvy o prevode nehnuteľnosti“, nakoľko aj pri týchto typoch zmlúv zákon výslovne uvádza, že musia byť uzatvorené v písomnej forme a nie je dôvod ich osobitne uvádzať v tomto odstavci.	
13.	K bodu 6 § 40 Forma právnych úkonov ods.2	<u>Navrhované znenie:</u> Písomnú formu musia mať zmluvy o prevode nehnuteľností a iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon; v týchto prípadoch musí mať písomnú formu aj zmena alebo zrušenie zmluvy okrem prípadu, ak zákon, ktorým je písomná forma zmluvy vyžadovaná určuje inak. <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme potvrdiť priamo vo všeobecnom predpise to čo inak platí (lex specialis má prednosť pred lex generalis) a zosúladiť tak úpravu aj odkazom na osobitné predpisy, ktoré pripúšťaj zmenu písomnej zmluvy aj inak ako písomne (napr. zák. č. 351/2011 Z.z.)	
14.	K bodu 6 návrhu zákona	Navrhujeme doplniť do § 36 súčasné znenie § 36 ods. 3 OZ a znenie novonavrhovaného ods. 3 navrhujeme presunúť do ods. 2. <u>Odôvodnenie:</u> Doterajšia úprava § 36 OZ je podľa dôvodovej správy k návrhu zákona vyhovujúca a preberá sa bez zmeny. V návrhu ákona však absentuje súčasné znenie ustanovenia § 36 ods. 3 OZ, namiesto toho je doplnené novým odsekom 3, ktorý precizuje následky splnenia rozväzovacej podmienky. Súčasné znenie § 36 ods. 3 OZ by však malo byť ako	

		nepodmienený právny úkon v zákone zachované, znenie novonavrhovanovaného odseku 3 by malo byť presunuté do ods.2.	
15.	K bodu 6 návrhu zákona	Navrhujeme vypustiť navrhované znenie § 74. <u>Odôvodnenie:</u> Štandardné zmluvné podmienky sú upravené v navrhovanom znení § 73 ods. 1 ako zmluvné podmienky, ktoré boli vopred pripravené jednou stranou zmluvy na použitie vo viacerých prípadoch a boli použité bez toho, aby o ich obsahu predchádzalo rokovanie s druhou zmluvnou stranou. Navrhované znenie prekvapujúcich ustanovení v § 74 je z nášho pohľadu v konflikte s navrhovaným znením definície štandardných zmluvných podmienok v § 73 ods. 1, nakoľko štandardné podmienky sú pripravené vopred pre viaceré prípady. Z navrhovaného znenia § 74 a ani z dôvodovej správy nie je zjavné, čo sa rozumie pod výslovným prijatím takýchto „prekvapivých zmluvných ustanovení“ a či k tomu, aby boli tieto prípadné prekvapivé ustanovenia druhou stranou prijaté postačuje podpis tejto strany na zmluve s uvedením, že výslovne súhlasí so všetkými zmluvnými dojednaniami. Z nášho pohľadu toto ustanovenie vyvoláva zmätočnosť v dojednaných štandardných zmluvných podmienkach a vytvorí priestor pre špekulácie druhej zmluvnej strany.	
16.	K bodu 6 § 40 ods.2	<u>Na diskusiu:</u> V zmysle systémovosti by požiadavka na písomnosť zmluvy o prevode nehnuteľností mala byť upravená taktiež len v osobitných zákonoch (napr. zákon o KN), obdobne, ako pri iných zmluvách, pri ktorých je vyžadovaná písomnosť. <u>Navrhované znenie:</u> „Písomnú formu musia mať zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon; v týchto prípadoch musí mať písomnú formu aj zmena alebo zrušenie zmluvy.“	
17.	K bodu 6 § 41	Z navrhovaného znenia paragrafu nevyplýva, že v prípade modifikácie zmluvy uzavretej písomnou formou a napriek dohode strán o výlučnej písomnej forme, môžu strany právoplatne uzatvoriť napríklad dodatok k zmluve ústne. Navrhujeme to do znenia doplniť.	

18.	K bodu 6 § 41	Aby bolo zrejmé, že ide o vyvrátiteľnú prezumpciu, navrhujeme doplniť nasledujúce: *Ak aspoň jedna strana pri rokovaní o uzavretí zmluvy prejaví vôľu, aby sa zmluva uzavrela v písomnej forme, predpokladá sa, že pokiaľ zmluva nie je uzavretá v písomnej forme, nemajú strany úmysel byť ňou viazané, ak sa nepreukáže opak. To isté platí, ak písomne uzavretá zmluva obsahuje ustanovenie, že sa môže meniť alebo zrušiť iba dohodou strán v písomnej forme.*	
19.	K bodu 6 § 42 ods.4	Navrhované znenie: Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný kvalifikovaným elektronickým podpisom, kvalifikovanou elektronickou pečaťou alebo digitálnym biometrickým podpisom. Odôvodnenie: Z dôvodu právnej istoty a potrieb praxe navrhujeme aj digitálny biometrický podpis, ktorý umožňuje identifikáciu podpisujúcej osoby, uznať za úkon zachovávajúci písomnú formu	
20.	K bodu 6 § 48 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame vypustiť slovné spojenie „zmysel a“. Odôvodnenie: Zákonodarca v danom prípade v súvislosti s neplatnosťou právnej normy upravuje teleologický výklad. Štandardne je však v legislatíve zaužívané odkazovanie na účel zákona a jeho rozširovanie o „zmysel“ zákona považujeme za nadbytočné a teoreticky i za mätúce.	
21.	K bodu 6 § 48	Domnievame sa, že doplnenie slova "zjavne" nie je v tomto prípade žiaduce. Nie je zrejmé, aký je rozdiel medzi tým, čo je "len" v rozpore s dobrými mravmi alebo verejným poriadkom (a tým pádom pôjde o platný právny úkon?), a tým, že je "zjavne" v rozpore s dobrými mravmi alebo verejným poriadkom (a tým pádom pôjde už o neplatný právny úkon?). Ohľadne definície pojmu "verejný poriadok" v navrhovanom znení chýba odkaz na ZMPSP, ako sa uvádza v dôvodovej správe.	
22.	K bodu 6 § 56 ods. 2	Navrhujeme nasledovnú úpravu:	

		(2) Ak sa do jedného roka od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, má ktorákoľvek ~~ajú~~ zo strá~~a~~n~~y~~ právo od zmluvy odstúpiť. To platí aj v prípade, že návrh bol zamietnutý.	
23.	K bodu 6 § 56 a § 57	V dotknutých ustanoveniach by sme navrhli koncepčne upraviť otázku výkladu pojmu „zmluva“, nakoľko v praxi sa vyskytujú otázky, ktoré zmluvy/právne úkony sa majú zverejňovať. Dôvodová správa k existujúcemu §47a OZ poskytuje výklad v tom zmysle, že „zákonodarca má záujem na tom, aby sa upravený režim odloženej účinnosti vzťahoval na právne úkony (§ 34 OZ), ktorými vznikajú, menia sa alebo zanikajú práva a povinnosti.“, avšak v rámci ďalšieho exemplifikatívneho vymenovania uvádza iba dvojstranné právne úkony (napr. dohodu o novácii, dohodu o zrušení). V praxi sa vyskytujú prípady, kedy subjekty zverejňujú aj jednostranné právne úkony (napr. výpoveď, odstúpenie), ktoré nemajú zmluvný charakter. Existuje teda rozpor medzi doslovným textom zákona a úmyslom zákonodarcu uvedeným v dôvodovej správe, resp. praxou jednotlivých povinných subjektov, čo by táto rekodifikácia mohla odstrániť.	
24.	K bodu 6 § 58 Rokovanie o zmluve	Navrhované znenie môže v praxi spôsobovať nemalé problémy, pričom taktiež hrozia šikanózne žaloby v prípade neúspešných rokovaní o uzatvorení zmlúv. **Sme názoru, že akákoľvek zodpovednosť za škodu, by mala nastať len v prípade, ak druhá strana, vzhľadom na všetky okolnosti, odôvodnene predpokladá, že dôjde v blízkej dobe k uzavretiu zmluvy s určitým (aspoň do veľkej miery predpokladaným) znením.** Inými slovami, rokovania o zmluve dospeli do posledného štúdia a uzavretie zmluvy je nanajvýš pravdepodobné/očakávané. Ak v takom prípade jedna zo strán bezdôvodne ukončí rokovania, mala by nastať zodpovednosť za škodu. Podobným smerom sa uberá aj český Občanský zákoník, ktorá v §1729 ods. 1 uvádza: „Dospějí-li strany při jednání o smlouvě tak daleko, že se uzavření smlouvy jeví jako vysoce pravděpodobné, jedná nepoctivě ta strana, která přes důvodné očekávání druhé strany v uzavření smlouvy jednání o uzavření smlouvy ukončí, aniž pro to má spravedlivý důvod.“ Navrhované znenie je však príliš extenzívne a do určitej miery vágne. Nepoctivosť bude síce problematické preukazovať, na druhej strane však akýkoľvek neúspešný záujemca o uzatvorenie zmluvy môže hroziť žalobou na náhradu škody.	

		Zároveň považujeme potrebné definovať, aká škoda môže byť predmetom žaloby. Za škodu možno považovať aj ušlý zisk, pričom, napr. v zmysle 2.1.15 UNIDROIT by ušlý zisk mal byť vylúčený zo zodpovednosti za škodu a nahradiť možno len skutočnú škody (náklady na rokovanie) a kompenzáciu za stratu príležitosti.	
25.	K bodu 6 § 58 OZ	Navrhujeme preformulovať druhú vetu ustanovenia: „Ak však strana v rokovaniach nepoctivo pokračuje, zodpovedá za škodu, ktorú tým spôsobí druhej strane.“ <u>Odôvodnenie:</u> Navrhovaná úprava pokrývajúca i prípady nepoctivého zahájenia rokovaní neprimerane rozširuje zodpovednosť za škodu a neberie do úvahy, že podnikateľská činnosť zahŕňa v sebe i riziko, že nie všetky náklady pretavené do získavania klientov/dodávateľov musia nevyhnutne viesť k uzatvoreniu zmluvy. Pojem „nepoctivý“ nie je navyše jednoznačný a toto ustanovenie by mohlo viesť i k účelovému podávaniu žalôb medzi podnikateľmi.	
26.	K bodu 6 § 59 ods.2	Navrhujeme doplniť nový odsek 3, ktorý bude obdobou ustanovenia §1730 ods. 1 českého Občanského zákoníku: „Poskytnou-li si strany při jednání o smlouvě údaje a sdělení, má každá ze stran právo vést o nich záznamy, i když smlouva nebude uzavřena.“	
27.	K bodu 6 § 61 Uzavretie Zmluvy	<u>Navrhované znenie:</u> (1) Zmluvu možno uzavrieť prijatím návrhu alebo takým konaním strán, z ktorého možno dostatočne vyvodiť prejav zhody ich vôle. **(2) S prihliadnutím na obsah návrhu na uzavretie zmluvy alebo v dôsledku praxe, ktorú si strany medzi sebou zaviedli, alebo ak je to obvyklé, môže osoba, ktorej je návrh určený, návrh prijať tak, že sa podľa neho zachová, najmä ak poskytne alebo prijme plnenie. Prijatie návrhu je účinné v okamihu, keď ku konaniu došlo, ak k nemu došlo včas, a to pred uplynutím lehoty rozhodnej pre prijatie návrhu, najneskôr však počas požadovanej lehoty na plnenie.** <u>Odôvodnenie:</u> V návrhu novely OZ chýba právna úprava výslovne upravujúca uzavretie zmluvy pre prípad, ak sa akceptácia návrhu na uzavretie zmluvy uskutoční konkludentným konaním, pričom	

		navrhované ustanovenie § 61 považujeme z toho pohľadu za nedostatočné a nie celkom určité. Z uvedeného dôvodu navrhované znenie § 61 odporúčame ponechať v odseku 1 a doplniť nový odsek 2, v ktorom budú do návrhu prebraté pôvodné ustanovenie § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka s terminologickou úpravou a doplnením, že samotný úkon musí byť urobený najneskôr v lehote požadovanej pre plnenie samotného návrhu.	
28.	K bodu 6 § 61 Uzavretie Zmluvy	Ustanovenie nepovažujeme za dostatočne špecifické. Pôvodné ustanovenie §43a OZ hovorí o ponuke na uzavretie zmluvy, avšak ustanovenie o zhode vôle daný paragraf neobsahuje. Samotná zhoda vôle ešte nemusí bez ďalšieho viesť k vzniku zmluvy (môže sa jednať o čiastkovú zhodu vôle, ktorá by ešte nezakladala zmluvu) – navrhujeme, aby bola potrebná zhoda o podstatných náležitostiach zmluvy.	
29.	K bodu 6 § 65 ods.2	Situácia na diskusiu, kedy jeden z viacerých adresátov návrh dá protinávrh. **Je potrebné preformulovať do zrozumitelnejšej podoby!**	
30.	K bodu 6 § 66 Potvrdenie uzavretia zmluvy ods.1	Uzavretie zmluvy v inej než písomnej forme môžu zmluvné strany dodatočne písomne potvrdiť	
31.	K bodu 6 § 66 Potvrdenie uzavretia zmluvy ods.2	Ak potvrdenie podľa odseku 1 obsahuje ďalšie alebo odlišné podmienky než tie, ktoré tvorili jej pôvodný obsah, stávajú sa súčasťou zmluvy.	
32.	K bodu 6 § 67 Dodatočné určenie obsahu zmluvy	Ustanovenie podľa nášho názoru neodpovedá na otázku, kedy dôjde k uzavretiu zmluvy. Či už v prípade dohody prvotnej dohody alebo až následným/dodatočným určením obsahu záväzku. Táto otázka vyvstáva hlavne v prípadoch, kedy sa majú dodatočne určovať podstatné náležitosti zmluvy. Navrhujeme upresniť.	
33.	K bodu 6 § 72	1. V navrhovanom znení nie je vôbec uvedená úprava akú popisuje dôvodová správa a pritom je to veľmi dôležitá otázka – bežne sa stáva, že v návrhu zmluvy 1. zmluvná strana uvedie, že sa zmluva riadi jej obchodnými podmienkami a tieto	

	Kolízia obchodných podmienok	platia výlučne a 2. zmluvná strana reaguje rovnako – že sa zmluva riadi jej obchodnými podmienkami a tieto platia výlučne. 2. Nie je zrejmé, či došlo k uzavretiu zmluvy a ktorými Obchodnými podmienkami sa bude zmluva riadiť. Prijať pravidlo, že platia prvé obchodné podmienky a ak 2. zmluvná strana nesúhlasí, môže ich vo svojej odpovedi vylúčiť je síce čiastočným riešením, ale v praxi veľmi nepomôže, pretože sa zmluvné strany budú neustále točiť dookola.	
34.	K bodu 6 § 72 Kolízia obchodných podmienok	Navrhujeme zosúladiť terminológiu a namiesto termínu „ponuka“ na uzavretie zmluvy použiť termín „návrh“ na uzavretie zmluvy. Ďalej navrhované riešenie situácie v prípade kolízie dvoch odporujúcich podmienok je v niektorých prípadoch nejasné. Najmä nie je zjavné, ktoré obchodné podmienky majú platiť v prípade, ak je v prijatí návrhu výslovné vylúčenie iných obchodných podmienok. V takejto situácii by existovali jedny obchodné podmienky na ktoré by odkazoval návrh a druhé, im odporujúce obchodné podmienky, na ktoré by (účinne) odkazovalo prijatie návrhu. Vzhľadom na to, že medzi stranami zjavne nedôjde k úplnej zhode vôle, a preto v záujme právnej istoty by bolo lepšie, aby zákon výslovne uvádzal, že v takomto prípade je prijatie návrhu neúčinné a zmluva nevzniká. Preto navrhujeme § 72 preformulovať nasledovne: *„§ 72* ***Kolízia obchodných podmienok*** *Ak strany odkážu v návrhu na uzavretie zmluvy a v jeho prijatí na obchodné podmienky, ktoré si vzájomne odporujú, nemá odkaz v prijatí účinky. To neplatí, ak prijatie výslovne vylučuje použitie iných obchodných podmienok. V takom prípade je prijatie návrhu na uzavretie zmluvy neúčinné a nedochádza k uzavretiu zmluvy medzi stranami.* “	
35.	K bodu 6 § 72 Kolízia obchodných podmienok	V praxi môže byť neurčité znenie posledného dôvetku „ibaže výslovne vylučuje použitie iných obchodných podmienok.“ V súlade s dôvodovou správou sa zdá byť vhodnejšie znenie upraviť nasledovne: „ibaže výslovne vylučuje použitie obchodných podmienok uvedených v ponuke.“	

36.	K bodu 6 § 73 Štandardné zmluvné podmienky	Nie je celkom jasné, o čo sa jedná. Ide o štandardizované zmluvy/zmluvné ustanovenie predpripravené jednou zmluvnou stranou napr. v podobe unifikovaného zmluvného dokumentu?	
37.	K bodu 6 § 73 Štandardné zmluvné podmienky ods 1 a ods.2	Navrhované znenie: (1) Štandardné zmluvné podmienky sú také zmluvné podmienky, ktoré boli vopred pripravené jednou stranou zmluvy na použitie vo viacerých prípadoch a boli použité bez toho, aby o ich obsahu predchádzalo rokovanie s druhou zmluvnou stranou. (2) Zmluvné podmienky, ktorých obsah mohla druhá strana reálne ovplyvniť bez toho, aby bola ohrozená možnosť uzavretia zmluvy (individuálne dojednania) majú prednosť pred znením štandardných zmluvných podmienok. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie nenavrhujeme zmeniť, ale presunúť do druhého dielu, tretí oddiel (Spotrebiteľské zmluvy) OZ. Sme toho názoru, že z hľadiska systematiky OZ by malo byť dané ustanovenie zaradené medzi spotrebiteľské zmluvy, nakoľko definuje tzv. formulárové (adhézne/typové) zmluvy, ktoré sú typické práve pre vzťah predávajúci – spotrebiteľ (porovnaj napr. ust. § 53 ods. 2 aktuálne platného OZ). Diferenciácia tzv. štandardných zmluvných podmienok a individuálnych dojednaní a s tým spojené následky v obchodných záväzkových vzťahoch (B2B) nemá svoje opodstatnenie.	
38.	K bodu 6 § 74 Prekvapivé ustanovenia	Nové ustanovenie prevzaté z nemeckej úpravy - môže priniesť problémy v praxi, pretože čo pre jednu zmluvnú stranu môže byť „prekvapivé ustanovenie“, pre druhú zmluvnú stranu môže ísť o štandardné ustanovenie zmluvy alebo obchodných podmienok. Bolo by vhodné dovysvetliť – upraviť, že podpísanie zmluvy aj s „prekvapivými ustanoveniami“ sa pokladá zmluvnou stranou za výslovne prijaté.	
39.	K bodu 6 § 74 Prekvapivé ustanovenia	Po vzore článku 1341 talianskeho občianskeho zákonníka (pre inšpiráciu, viď text nižšie) navrhujeme aspoň typologicky zadefinovať ustanovenia, ktoré môžu byť považované za "prekvapivé" (napr. limitácia náhrady škody, právo odstúpiť/vypovedať zmluvu, zmluvná pokuta, dohoda o voľbe právomoci, atď.) keďže reakciou praxe na toto ustanovenie zrejme	

		bude, že takto dotknuté ustanovenia budú stranami osobitne "potvrdené" v samostatnej klauzule umiestnenej pri podpisoch zmluvných strán, podobne, ako tomu je v niektorých zahraničných jurisdikciách. Clause 1341 of the Italian Civil Code ENG: The general terms and conditions of the contract drawn up by one of the contracting parties shall be effective with respect to the other, if at the time of conclusion of the contract the other party has become aware of them or should have become aware of them using ordinary diligence. In any case, the terms and conditions which establish, in favour of the party that prepared them, limitations on liability, the right to withdraw from the contract or suspend its execution, or which establish, for the other party, limitations on the right to raise objections, restrictions on contractual freedom in relations with third parties, tacit extension or renewal of the contract, arbitration clauses or exceptions to the jurisdiction of judicial authorities, shall not have effect unless specifically approved in writing. ITA: Le condizioni generali di contratto predisposte da uno dei contraenti sono efficaci nei confronti dell'altro, se al momento della conclusione del contratto questi le ha conosciute o avrebbe dovuto conoscerle usando l'ordinaria diligenza. In ogni caso non hanno effetto, se non sono specificamente approvate per iscritto, le condizioni che stabiliscono, a favore di colui che le ha predisposte, limitazioni di responsabilità , facoltà di recedere dal contratto o di sospenderne l'esecuzione, ovvero sanciscono a carico dell'altro contraente decadenze , limitazioni alla facoltà di opporre eccezioni, restrizioni alla libertà contrattuale nei rapporti coi terzi , tacita proroga o rinnovazione del contratto, clausole compromissorie o deroghe alla competenza dell'autorità giudiziaria.	

CONCEPT

40.	K bodu 6 § 74 Prekvapivé ustanovenia	Navrhované znenie: Štandardné zmluvné podmienky, ktoré druhá strana s prihliadnutím na ich umiestnenie v texte, obsah či spôsob vyjadrenia nemohla rozumne očakávať, sa nestávajú súčasťou zmluvy, ibaže boli touto stranou výslovne prijaté. Odôvodnenie: Predmetné ustanovenie nenavrhujeme zmeniť, ale presunúť do druhého dielu, tretí oddiel (Spotrebiteľské zmluvy) OZ. Sme toho názoru, že z hľadiska systematiky OZ by malo byť dané ustanovenie zaradené medzi spotrebiteľské zmluvy, nakoľko jeho účelom má byť práve ochrana slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa. Uvedené ustanovenie v obchodných záväzkových vzťahoch (B2B) nemá svoje opodstatnenie, keďže tu vystupujú dva rovnocenné subjekty, ktoré sú povinné konať s odbornou starostlivosťou a predpokladá sa, že disponujú právnymi službami na účely predzmluvných rokovaní a dôkladného posúdenia všetkých druhou stranou navrhovaných zmluvných ustanovení.	
41.	K bodu 6 § 74	Máme za to, že vzhľadom na prax by sa takýto inštitút mal vyvinúť skôr zo súdnej praxe. Uvedená formulácia nastoľuje viacero interpretačných nejasností, navrhujeme zvážiť úplné vypustenie, alebo dodefinovanie používaných pojmov.	
42.	K bodu § 87 ods. 2	V ustanovení by bolo vhodné doplniť slovo „dlžník“ medzi slová môže a započítať, aby v praxi nedochádzalo k nejasnostiam. Navrhujeme znenie upraviť nasledovne: „Proti pohľadávke tretej osoby môže **dlžník** započítať pohľadávku voči tomu, s kým zmluvu uzavrel, len ak ide o pohľadávku zo zmluvy v prospech tretej osoby.“	
43.	K bodu 6 § 98	V praxi býva bežným javom, že miesto určenia konkrétnej doby/lehoty na uzavretie budúcej zmluvy, sa táto lehota začína počítať až po splnení určitých podmienok (napr. do 20 dní od nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia a pod.). Navrhujeme preto vyslovene uviesť, že lehota na uzavretie budúcej zmluvy môže zmluvne dohodnutá aj s odkazom na určité podmienky, a nie ako konkrétny dátum/doba. Prípadné určenie long-stop date by bolo len na dohode zmluvných strán.	

44.	K bodu 6 § 99 ods.1	Znenie §98 vyššie chápeme tak, že zaviazaná strana je povinná uzatvoriť budúcu zmluvu, ak ju na to vyzvala v dohodnutej lehote oprávnená strana. Z toho dôvodu sme názoru, že §99 by už nemal opätovne riešiť povinnosť zaviazanej strany uzatvoriť budúcu zmluvu (keďže toto je riešené v §98), ale právo oprávnenej osoby vyzvať zaviazanú stranu uzavretie budúcej zmluvy. Preto **navrhujeme preformovať tak, že právo oprávnenej strany vyzvať zaviazanú stranu na zavretie budúcej zmluvy zanikne, ak takto nevyzve zaviazanú stranu do uplynutia dohodnutej lehoty, inak do jedného roka od uzavretia zmluvy o budúcej zmluve.**	
45.	K bodu § 99d ods. 1	Charakter spotrebiteľskej zmluvy nemožno obmedzovať úzko iba na poskytovanie tovarov alebo služieb. Český najvyšší súd napr. dospel k záveru, že spotrebiteľskou zmluvou môže byť tiež zmluva o prevode bytu – za predpokladu, že ju uzatvára spotrebiteľ s dodávateľom. Byt nepochybne nie je tovarom, ani službou. V praxi pritom často dochádza k situáciám, kedy dodávateľ neposkytuje spotrebiteľovi žiadny tovar alebo službu, ale naopak plnenie poskytuje dodávateľovi primárne spotrebiteľ. Typicky napr. situácia, kedy spotrebiteľ odovzdá banke / nebankovému subjektu svoje peňažné prostriedky, za čo banka / nebankový subjekt vystaví pre spotrebiteľa investičnú zmenku. Môže byť otázne, či vystavenie zmenky možno považovať za poskytnutie služby (definíciu služby napr. na účely daňových predpisov by vystavenie zmenky pravdepodobne nespĺňalo). Tovarom zmenka určite nie je. Rovnako je otázne, či je poskytnutím služby napr. prípad spotrebiteľskej súťaže alebo zmluvy o stávke (ktorá podľa pôvodnej úpravy mohla byť spotrebiteľskou zmluvou), kedy dodávateľ v podstate neposkytuje spotrebiteľovi žiadne služby, ale dáva iba prísľub, že za stanovených podmienok poskytne spotrebiteľovi určité plnenie (napr. výhru).	

		Navrhujeme sa preto vrátiť k širokej koncepcii charakteru spotrebiteľských zmlúv, ktorý bude orientovaný výlučne na subjekty, t.j. ako podmienku stanoviť výlučne to, že zmluvu uzatvára spotrebiteľ s dodávateľom (zmluva orientovaná na subjekty). Alternatíve môže byť riešením definovať poskytnutie služby v tom smere, že zahŕňa poskytnutie všetkých/akýchkoľvek plnení spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, ktoré nie sú poskytnutím tovaru.	
46.	K bodu 6 § 99 ods.2	Navrhujeme vyslovene uviesť, že uvedené platí, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak – v praxi môže byť bežným javom v prípadoch, kedy povinná osoba znáša podnikateľské riziko zmeny okolností.	
47.	K bodu 6 § 99 písmeno a ods.1	Podobne ako pri predzmluvnej zodpovednosti (§58 novely) sme názoru, že by bolo dobré špecifikovať rozsah zodpovednosti za škodu (nie ušlý zisk, len skutočnú škodu a prípadné odškodnenie za stratu príležitosti).	
48.	K bodu 6 § 99 písmeno a ods. 3	V druhej vete odseku sa zdá byť praktickejšie doplniť povinnosť zaviazanej strany preukázať vážny dôvod, pre ktorý odmietla rokovať o uzavretí zmluvy, aby zaviazané osoby toto ustanovenie nezneužívali. Navrhujeme preto znenie upraviť nasledovne: "To neplatí, ak zaviazaná strana **preukáže, že** odmietla rokovať o uzavretí budúcej zmluvy z vážneho dôvodu."	
49.	K bodu 6 § 99 písmeno b ods.1	Upozorňujeme na teoretické riziko, že v prípade, ak nedôjde k dohode v lehote podľa §99 ods. 1 zaniká povinnosť zaviazanej strany na uzavretie budúcej zmluvy, ktorá by túto skutočnosť mohla namietať na súde. Navrhujeme doplniť, že oprávnená osoba sa v takom prípade môže aby obsah určil súd alebo osoba určená v dohode **a to aj po uplynutí lehoty podľa §99 ods. 1, nie však neskôr ako XY mesiacov (dĺžka na zváženie) po uplynutí tejto lehoty.**	
50.	K bodu 7 § 100	Rozumieme, že zákonodarca novelou OZ podstatným spôsobom mení prístup k záväzkom. V zmysle novelizovaného znenia OZ záväzkom je tiež nárok vyplývajúci z náhrady škody a bezdôvodného obohatenia. Napriek vyššie uvedenému sa nazdávame, že vymedzenie premlčania spôsobom navrhovaným v novelizovanom OZ (t.j. právo domáhať sa plnenia "*zo záväzku*") nemusí pokrývať všetky situácie, kedy môže dôjsť k premlčaniu – napr. nárok priznaný rozhodnutím	

		súdu nemusí byť nárokom, ktorý má pôvod v záväzkovo-právnom vzťahu, rovnako v § 106 sa uvádza nárok zodpovedajúci vecnému bremenu - máme za to, že nejde o záväzok.	
51.	K bodu 7 § 107 ods. 1	Na konci vety navrhuje doplniť "ak nie je uvedené inak", alebo obdobnú formuláciu.	
52.	§ 151 písmeno a)	Z občianskeho zákonníka v minulosti nepochopiteľne a bez akéhokoľvek dôvodu vypadla úprava tzv. podzáložného práva – t.j. napr. prípad kedy pohľadávka veriteľa je zabezpečená záložným právom na pohľadávku veriteľovho dlžníka, ktorú má veriteľov dlžník voči svojmu poddlžníkovi, ktorá je zase zabezpečená (pod)záložným právom na nehnuteľnosť vo vlastníctve poddlžníka. Bez tejto úpravy v praxi vznikajú rôzne (značne zložité) aplikačné problémy – napr. otázka či / kedy / za akých okolností môže veriteľ vykonať (pod)záložné právo na nehnuteľnosť vo vlastníctve poddlžníka v prípade, že veriteľov dlžník je v omeškaní s plnením svojej pohľadávky voči veriteľovi. Navrhujeme do občianskeho zákonníka vrátiť právnu úpravu podzáložného práva, ktorú pôvodne obsahoval občiansky zákonník (prípadne ju upraviť ešte podrobnejšie) alebo sa inšpirovať terajšou právnou úpravou "nového" českého občianskeho zákonníka.	
53.	K bodu 11 § 494 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame doplniť na koniec odseku 2: „, ktorú s prihliadnutím na všetky okolnosti možno rozumne požadovať.“ <u>Odôvodnenie:</u> Ide o precizovanie rozsahu súčinnosti, aby zmluvné strany nepožadovali od zmluvných partnerov súčinnosť aj tam, kde by napríklad pri vyvinutí vlastného úsilia potrebná nemusela byť.	
54.	K bodu 11 § 495 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame na konci vety nahradiť slovo „nie“ slovom „niet“. <u>Odôvodnenie:</u> Ide o legislatívno-technickú poznámku.	

55.	K bodu 11 § 496	Z dôvodu nejednoznačnosti súdnej praxe, ako aj právnej teórie, navrhujeme v novele občianskeho zákonníka legislatívne vyriešiť otázku, či solidarita dlžníkov/veriteľov predstavuje jeden právny vzťah s pluralitou subjektov na niektorej zo strán, alebo ide o viacero samostatných právnych vzťahov (podľa počtu veriteľov/dlžníkov).	
56.	K bodu 11 § 497 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame slová „predpokladá sa, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne (§499).“ slovami „pri pochybnostiach sa predpokladá, že sú zaviazané spoločne a nerozdielne (§ 499).“. Odôvodnenie: Navrhujeme zosúladiť so súčasným znením obchodného zákonníka.	
57.	K bodu 11 § 504 ods.1	V tomto ustanovení je upravené právo dlžníka požadovať od ostatných dlžníkov **peňažnú** náhradu podľa ich podielov, ak splnil dlh vo väčšom rozsahu. V prípade, ak dlžník splnil nepeňažný dlh, tak by mal mať právo požadovať aj nepeňažnú náhradu toho, čo plnil, napr. ak by sa jednalo o poľnohospodárov a jeden z dlžníkov by plnil prostredníctvom dodávky obilia, tak mal by mať právo aj od ostatných spoludlžníkov požadovať, aby mu dodali ich podiel obilia.	
58.	K bodu 11 § 506 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame druhú vetu nahradiť nasledovnou vetou: „Právo ostatných dlžníkov voči takému dlžníkovi na vydanie bezdôvodného obohatenia tým nie je dotknuté.“ Odôvodnenie: Ide o legislatívno-technickú poznámku.	
59.	K bodu 11 § 508 OZ	V navrhovanom ustanovení žiadame na konci vety nahradiť slovo „veriteľom“ slovom „dlžníkom“. Odôvodnenie: Z textu dôvodovej správy vyplýva, tvorcovia zákona mali na mysli dlžníkov.	

60.	K bodu 11 § 529 Zodpovednosť za škodu ods.2	Zavinenie sa vyžaduje, ak ide o všeobecnú zodpovednosť za škodu, ak zákon nestanoví inak. V ostatných prípadoch sa zavinenie nevyžaduje, iba ak to zákon stanoví. Pre obchodno-právne záväzkové vzťahy navrhujeme jasne stanoviť v tomto paragrafe, že v obchodno-právnych záväzkových vzťahoch sa uplatňuje objektívna zodpovednosť za spôsobenú škodu, t.j. že sa pre vznik zodpovednosti za škodu zavinenie nevyžaduje, pokiaľ si strany medzi sebou nedohodnú niečo iné.	
61.	K bodu 11 § 530 ods.1 a ods.2	1/Delenie škody na majetkovú a nemajetkovú“**:** Keďže v praxi sa bežne limituje zodpovednosť za škodu tým, že sa vyšpecifikujú isté druhy škôd, bolo by vhodné upraviť ďalšie delenie škôd vrátane ich definície, a to priame, nepriame, následne, náhodné škody. 2/Navrhujeme vypustiť tento odsek 2, ktorý uvádza, že nemajetková škoda sa uhrádza iba v prípadoch stanovených zákonom alebo ak to bolo dohodnuté. Každý komu je spôsobená škoda bez ohľadu na to, či je majetková alebo nemajetková by mal mať právo na jej náhradu bez ohľadu na to, či je to upravené zákonom alebo dokonca stanovené dohodou strán.	
62.	K bodu 11 § 531 OZ	<u>K odseku 1:</u> Vzhľadom na významnosť tohto ustanovenia pre prax, navrhujeme uchopiť koncept vylúčenia a obmedzenia zodpovednosti cez jeho pozitívne vymedzenie v zákone. Pri zákaze jednostranného vylúčenia/obmedzenia zodpovednosti navrhujeme doplniť referenciu na výnimku podľa § 544. Navrhované znenie: „(1) Dohodou možno vylúčiť zodpovednosť za škodu. Dohodou možno aj obmedziť rozsah zodpovednosti za škodu. (2) Nik nemôže jednostranne vylúčiť zodpovednosť za škodu ani obmedziť jej rozsah. Ustanovenie § 544 tým nie je dotknuté.“	
63.	K bodu 11 § 531 OZ	<u>K odseku 2:</u> V súvislosti s týmto ustanovením žiadame priblížiť/vysvetliť koncept „hrubej nedbanlivosti“, keďže v súčasnosti tento pojem nie je v slovenskom súkromnom práve legálne definovaný.	

		Bolo by vhodné v rámci dôvodovej správy vysvetliť, čo si pod tým zákonodarca predstavuje, prípadne ktorým cudzím právnym poriadkom sa pri hrubej nedbanlivosti inšpiroval.	
64.	K bodu 11 § 532 OZ	<u>K odseku 3:</u> Navrhujeme precizovať koncept testu nepomeru medzi závažnosťou škody a ťažkosťami s jej odvrátením tak, aby bolo jasné, že zakročovacia povinnosť vzniká len v prípade, že hroziacu škodu možno odvrátiť s ľahkosťou (t.j. aby zakročovacia povinnosť nevznikala v prípadoch, kde hrozí malá škoda, ktorú je len s veľkými ťažkosťami možné odvrátiť).	
65.	K bodu 11 § 532 ods. 3 OZ	Význam vyznačenej časti poslednej vety, ktorá znie "*rovnaká povinnosť vzniká tam, kde si to vyžaduje povaha vzťahu medzi stranami <u>alebo kde medzi závažnosťou škody a ťažkosťami s jej odvrátením existuje zrejmý nepomer</u>,* je nejasný. Tvorca návrhu mal zrejme v úmysle stanoviť, že povinnosť zakročiť na ochranu iného má osoba v prípade, ak je pre ňu veľmi jednoduché zakročiť na ochranu osoby, ktorej hrozí značná škoda – teda vtedy, kde medzi závažnosťou škody a ťažkosťami s jej odvrátením existuje zrejmý nepomer. Medzi závažnosťou škody a ťažkosťami s jej odvrátením však existuje zrejmý nepomer aj v opačnom prípade, a to, keď je veľmi ťažké zakročiť na ochranu osoby, ktorej hrozí drobná škoda. Navrhujeme preto ustanovenie upraviť, aby sa nejasnosť odstránila.	
66.	K bodu 11 § 540	V ustanovení § 540 v ods. 1 prvej vete je uvedené, že ak za škodu zodpovedá viacero škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne. Toto ustanovenie je však duplicitné so znením § 535. Zároveň sa domnievame, že znenie § 540 ods. 2 by sa malo vzťahovať len na druhú vetu § 540 ods. 1	
67.	K bodu 11 § 542, § 549 a § 570 (pojem zbavenia sa zodpovednosti za škodu)	<u>Formálna Pripomienka:</u> Navrhujeme slovné spojenia a pojmy „je povinný škodu nahradiť. Túto povinnosť však nemožno uložiť osobe“, „zbaviť povinnosti nahradiť škodu“, „povinnosti zbaví“ a „Povinnosti nahradiť škodu […] zbaví“ nahradiť slovnými spojeniami a pojmami	

		„zodpovedá za škodu. Za škodu však nie je zodpovedná osoba“, „zbaviť zodpovednosti za škodu“, „zodpovednosti zbaví“ a „Zodpovednosti za škodu […] zbaví“. Odôvodnenie: Návrh OZ pri formulovaní okolností vylučujúcich zodpovednosť, resp. liberačných dôvodov štandardne používa slovné spojenia a pojmy „nie je za ňu zodpovedný“, „zbaviť sa zodpovednosti“, resp. „zbaviť sa zodpovednosti za škodu“ (napr. § 543 až § 545, § 548 ods. 2, § 555 ods. 2, § 556 ods. 2, § 560, § 563 ods. 2, § 565 ods. 3, § 566 ods. 5 a § 568 ods. 2). Z tohto dôvodu sa javí ako vhodnejšie a systematickejšie aj v § 542, § 549 ods. 2 a 3 a § 570 ods. 2 Návrhu OZ používať pojmy týkajúce zodpovednosti, resp. zbavenia sa zodpovednosti za škodu. Absencia, resp. zbavenie sa povinnosti nahradiť škodu predstavuje v zmysle § 529 ods. 1 Návrhu OZ iba následok absencie, resp. zbavenia sa zodpovednosti za škodu.	
68.	K bodu 11 § 548 a § 549 (škoda pri prevádzke)	Pripomienka: Navrhujeme, aby sa prevádzkovateľ nemohol zbaviť zodpovednosti za škodu, ak bola pôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Odôvodnenie: Aktuálny OZ neumožňuje zbaviť sa zodpovednosti za škodu, ak bola spôsobená okolnosťami, ktoré mali pôvod v prevádzke, a to tak v prípade škody pri prevádzkovej činnosti (§ 420a ods. 2 Aktuálneho OZ), pri prevádzke dopravných prostriedkov (§ 428 Aktuálneho OZ), ako ani pri zvlášť nebezpečnej prevádzke (§ 432 Aktuálneho OZ). Z dôvodovej správy k Návrhu OZ nie je zrejmé, prečo by sa liberačné dôvody mali rozširovať práve vo vzťahu k prevádzkovej činnosti (napr. v prípade lekára, ktorý pri výkone povolania spôsobil škodu zdravotníckou pomôckou) a naopak vo vzťahu k prevádzke dopravného prostriedku by mala zostať zachovaná doterajšia prísna úprava (napr. v prípade vodiča, ktorý	

		využíva dopravný prostriedok vo voľnom čase, alebo dokonca v prípade vlastníka takéhoto vozidla).	
69.	K bodu 11 § 548, § 549, § 555, § 556, § 560, § 563, § 565, § 566, § 568, § 570 (zjednotenie terminológie liberačných dôvodov)	Formálna Pripomienka: Navrhujeme zjednotiť terminológiu týkajúcu sa liberačného dôvodu náležitej starostlivosti. Odôvodnenie: Rozumieme, že Návrh OZ obsahuje liberačné dôvody, ktoré možno v podstate rozdeliť takto: (i) škodu spôsobila iná osoba (§ 556 ods. 2), (ii) ku škode došlo v dôsledku osobitnej povahy veci (§ 556 ods. 2), (iii) potenciálny škodca vynaložil náležitú starostlivosť, aby predišiel vzniku škody (§ 548 ods. 2, 563 ods. 2, § 565 ods. 3, § 566 ods. 5, § 568 ods. 2 a § 570 ods. 2), (iv) potenciálny škodca vynaložil všetko náležité úsilie, aby predišiel vzniku škody (§ 549 ods. 3), a (v) ku škode došlo v dôsledku vyššej moci (§ 555 ods. 2, § 556 ods. 2, § 260). Návrh OZ používa pri liberačnom dôvode náležitej starostlivosti rozličné slovné spojenia (napr. v § 548 ods. 2 „dodržal náležitú starostlivosť“, v § 570 ods. 2 „postupovala s náležitou starostlivosťou“, v § 563 ods. 3 „nebolo možné zabrániť ani pri vynaložení náležitej starostlivosti“, v § 566 ods. 5 „náležitú starostlivosť nezanedbal“ a v § 565 ods. 3 a § 568 ods. 2 „náležitý dohľad nezanedbal“). Navrhujeme zjednotiť terminológiu, ktorú Návrh OZ používa pri tomto liberačnom dôvode, aby bolo na prvý pohľad zrejmé, že ide o ten istý liberačný dôvod rovnakej kvality, pri ktorom sa uplatňuje ten istý test naplnenia predpokladov zbavenia zodpovednosti.	
70.	K bodu 11 § 549, § 551, § 553 a § 570 (pojem zodpovednosti za škodu)	Formálna Pripomienka: Navrhujeme pojmy „nahradí škodu“, „Škodu […] nahradí“ a „hradia škodu“ nahradiť pojmami „zodpovedá za škodu“, „Za škodu […] zodpovedá“ a „zodpovedajú za škodu“.	

		<u>Odôvodnenie:</u> Návrh OZ stanovuje v § 529 ods. 1 všeobecné pravidlo, v zmysle ktorého kto zodpovedá za škodu, je škodu povinný nahradiť. Inými slovami, obsahom právnych vzťahov označených ako „zodpovednosť za škodu“, resp. následkom vzniku takýchto vzťahov, je povinnosť nahradiť škodu. Návrh OZ pri formulovaní právnych noriem upravujúcich všeobecnú a osobitnú zodpovednosť za škody (druhý a tretí oddiel druhého dielu druhej hlavy Návrhu OZ) štandardne používa pojem „zodpovedať“ (napr. § 546, § 547 ods. 1 a 2, § 548 ods. 1 a 3, § 554, § 555 ods. 1, § 556 ods. 1, § 559 ods. 1 a 2, § 562, § 563 ods. 1, § 564, § 565 ods. 1 a 2, § 566 ods. 1 až 4, § 567 ods. 1 a 2, § 568 ods. 1 a 3, § 569 a § 570 ods. 1). Ako sme uviedli, následkom vzniku zodpovednosti za škodu je potom povinnosť nahradiť škodu. Z tohto dôvodu sa javí ako vhodnejšie a systematickejšie aj v § 549 ods. 1, § 551, § 553 a § 570 ods. 3 Návrhu OZ používať pojem „zodpovedať za škodu“, a nie pojem „nahradiť škodu“. Náhradu škody upravuje až štvrtý oddiel druhého dielu druhej hlavy Návrhu OZ (§ 571 až § 591).	
71.	K bodu 11 § 555 Liberačný dôvod Vyššia moc	<u>Pripomienka:</u> Navrhujeme prinajmenšom demonštratívnym spôsobom definovať pojem „vyššia moc“. <u>Odôvodnenie:</u> Aktuálny OZ ani OBZ výslovne pojem „vyššia moc“ nepoužíva. Ničmenej, aplikačná prax spája koncept vyššej moci s § 374 OBZ („(1) Za okolnosti vylučujúce zodpovednosť sa považuje prekážka, ktorá nastala nezávisle od vôle povinnej strany a bráni jej v splnení jej povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala, a ďalej, že by v čase vzniku záväzku túto prekážku	

		predvídala. (2) Zodpovednosť nevylučuje prekážka, ktorá vznikla až v čase, keď povinná strana bola v omeškaní s plnením svojej povinnosti, alebo vznikla z jej hospodárskych pomerov. (3) Účinky vylučujúce zodpovednosť sú obmedzené iba na dobu, dokiaľ trvá prekážka, s ktorou sú tieto účinky spojené.“) Návrh OZ používa pojem „vyššia moc“ na viacerých miestach (§ 555 ods. 2, § 556 ods. 2, § 560, § 789, § 1210 ods. 2), avšak tento pojem nedefinuje. Hoci Návrh OZ prevzal ustanovenie podobné § 374 OBZ do § 800 a dôvodová správa k § 800 Návrhu OZ uvádza, že obsahuje tradičný koncept vyššej moci, toto ustanovenie sa vzhľadom na jeho systematické zaradenie do šiestej hlavy Návrhu OZ (nesplnenie a prostriedky nápravy) nevzťahuje na mimozmluvnú zodpovednosť na škodu. Navrhujeme preto aspoň demonštratívnym spôsobom jednotne definovať pojem vyššia moc pre celý Návrh OZ.	
72.	K bodu 11 § 556	Predmetné ustanovenie obsahuje nekonzistentné používanie pojmov. V § 556 ods. 1 sa uvádza termín "ubytované osoby" a v nasledujúcich ods. aj termín "poškodený hosť".	
73.	K bodu 11 § 561 ods. 2	Navrhujeme nasledovnú úpravu: *(2) K zániku práva na náhradu škody nedochádza, ak bola ~~vnesená~~ odložená vec prevzatá do úschovy, ak prevádzkovateľ odmietol úschovu veci v rozpore so zákonom alebo ak bola škoda spôsobená zavinením prevádzkovateľa alebo osoby, ktorá v prevádzke pracuje.*	
74.	K bodu 11 § 563 Škodca zodpovedný za škodu spôsobenú zvieraťom	Formálna Pripomienka: Navrhujeme slovné spojenia „Zodpovednosti sa držiteľ zbaví ak“ nahradiť slovným spojením „Zodpovednosti za škodu sa zbaví ten, kto“. Odôvodnenie: Z § 563 ods. 1 Návrhu OZ vyplýva, že zodpovedným nie je akýkoľvek držiteľ zvieraťa, ale len držiteľ, ktorý vykonáva nad zvieraťom faktickú moc „nielen krátkodobo“. Zároveň,	

KONCEPT

		zodpovedná osoba vôbec nemusí byť držiteľom (napr. v prípade, ak zodpovedá vlastník, pretože držiteľa nemožno určiť). Z tohto dôvodu navrhujeme subjekt liberačného dôvodu upraviť obdobne ako v § 565 ods. 3, resp. § 566 ods. 5 Návrhu OZ.	
75.	K bodu 11 § 565 ods. 2	Domnievame sa, že z ustanovenia § 565 ods. 2 druhej vety nie je jasné, kto zodpovedá, ak nemožno určiť zodpovednú osobu podľa ods. 1 – ide o vlastníka miestnosti alebo veci? Domnievame sa, že tvorca návrhu mal pravdepodobne na mysli vlastníka veci. *(2) Za škodu spôsobenú zrútením, pádom alebo vyhodením veci z miestnosti alebo podobného miesta zodpovedá spolu s osobou uvedenou v odseku 1 ten, kto takéto miesto užíva. Ak takúto osobu nemožno určiť, platí, že je ňou ~~jej~~ vlastník veci.*	
76.	K bodu 11 § 566 ods.2 a ods.3 OZ	K odseku 2: Navrhujeme zmeniť poslednú vetu tak, aby bývalý vlastník nezodpovedal za škodu súvisiacu s nedostatkami, o ktorých nový vlastník musel vedieť. Navrhované nové znenie poslednej vety: „Zodpovednosť za škodu sa nevzťahuje na nedostatky, na ktoré nástupcu predchádzajúci vlastník upozornil alebo o ktorých nástupca musel vedieť.“ K odseku 3: Navrhujeme odstrániť odsek 3 z dôvodu neprimeraného zaťaženia vlastníkov pozemkov tým, že by museli pravidelne vykonávať kontrolu na svojich pozemkoch, resp. že by si museli ohradiť/monitorovať všetky svoje pozemky, aby si na nich tretie osoby bez ich vedomia nemohli umiestniť diela. Ide najmä o rôzne lúky, orné pôdy a lesy, pri ktorých je nemysliteľné, že jednotliví vlastníci by boli schopní pravidelne dohliadať na všetky ich pozemky, resp. že by boli schopní zabezpečovať ich stráženie.	
77.	K bodu 11 § 567	Predmetné ustanovenie je veľmi nejasné a neprehľadné, pričom z nášho pohľadu jednoznačné vysvetlenie neprináša ani dôvodová správa. Navrhujeme jeho úpravu a zjednodušenie, aby bol zámer tvorcu návrhu sledovaný týmto ustanovením objasnený.	
78.	K bodu 11 § 570	Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé, akým spôsobom bude riešený vzťah k osobitným predpisom (napr. k zákonu č. 586/2003 Z.z. o advokácii). V zmysle § 26 ods. 2 zákona o	

		advokácii napríklad koncipient nezodpovedá klientovi za škodu spôsobenú pri poskytovaní právnych služieb. V zmysle § 570 by však mohol do okruhu zodpovedných subjektov spadnúť.	
79.	K bodu 11 § 571 Náhrada majetkovej škody	Navrhujeme zaviesť rozlišovanie na škodu priamu a nepriamu a definovať , čo je priama škoda a čo nepriama škoda (okrem ušlého zisku aj straty vo výrobe, očakávaný zisk, straty z očakávaného budúceho odbytu, poškodenie dobrého mena, ako aj iné nepriame náklady v dôsledku porušenia zmluvnej povinnosti ako sú opravy, poplatky, sankcie, odmena právneho zastúpenia a pod.)	
80.	K bodu 11 § 576	Podľa predmetného ustanovenia: "*Ak je to odôvodnené osobitnými okolnosťami prípadu, najmä ak škodca spôsobil nemajetkovú škodu úmyselne alebo z túžby ničiť, ublížiť alebo z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky, nahradí i nemajetkovú škodu.*" V zmysle dôvodovej správy: "*Navrhované ustanovenie ukladá škodcovi povinnosť nahradiť nemajetkovú škodu, ktorú spôsobil úmyselne alebo z túžby ničiť, ublížiť alebo z inej obzvlášť zavrhnutiahodnej pohnútky tak priamo poškodenému subjektu rovnako ako i nepriamo poškodenému, ktorému vznikla nemajetková škoda ako tzv. reflexná škoda*." Samostatné znenie § 576 z nášho pohľadu nedáva logicky zmysel, resp. z neho nie je zrejmý úmysel tvorcu návrhu vyplývajúci z dôvodovej správy. Navyše, tvorca návrhu zvykol v iných ustanoveniach používať termín "odčinenie nemajetkovej škody" a nie "náhrada nemajetkovej škody", ako používa § 576.	
81.	K bodu 11 § 577 ods. 1	Navrhujeme nasledovnú úpravu, ktorá zodpovedá aj súčasnému zneniu predmetného ustanovenia, keďže súd by mal mať možnosť prihliadnuť aj na skutočnosti nepredvídané zákonom: "*(1) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd náhradu škody primerane zníži. Prihliadne najmä na to, ako došlo ku škode, k osobným a majetkovým pomerom osoby, ktorá škodu spôsobila, ako aj osoby poškodeného.*"	
82.	K bodu 11 § 577 ods. 2	Navrhujeme nasledovnú úpravu, keďže nám nie sú zrejmé dôvody, prečo by nebolo možné znížiť aj škodu spôsobenú "profesionálmi", ak by existovali dôvody hodné osobitného zreteľa:	

		"(2) Náhradu škody nemožno znížiť, ak bola škoda spôsobená úmyselne~~, alebo ak bola škoda spôsobená porušením povinnosti konať s odbornou starostlivosťou tým, kto sa hlásil k odbornému výkonu ako príslušník určitého stavu alebo povolania~~.	
83.	K bodu 11 § 583, § 584 a § 585 Súbeh pracovnoprávnych nárokov a občianskoprávnych nárokov	Pripomienka: Navrhujeme spresniť, že tieto ustanovenia nezakladajú ďalší druh nároku voči zamestnávateľovi nad rámec pracovnoprávnej zodpovednosti, resp. nad rámec náhrad vyplatených zo sociálneho zabezpečenia (napr. vložením bodkočiarky a slovného spojenia „zamestnávateľ však zodpovedá za škodu výlučne podľa pracovnoprávnych predpisov" na konci vety v § 583 a § 585 a na konci prvej vety v § 584 ods. 1 Návrhu OZ). Obdobne navrhujeme tento záver zdôrazniť aj v dôvodovej správe. Odôvodnenie: Z ustálenej judikatúry vyplýva, že poškodený si nemôže voči zodpovednostnému subjektu vybrať, či si uplatní nárok podľa občianskoprávnych alebo pracovnoprávnych predpisov, ale prednosť majú pracovnoprávne predpisy ako lex specialis (napr. uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 5. júna 2014, sp. zn. IV. ÚS 329/2014, obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 8. apríla 2010, sp. zn. 21Cdo/1084/2009). Tento záver potvrdil aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze z 10. októbra 2018, č. k. PL. ÚS 10/2016-53, ktorým rozhodol, že § 446 Aktuálneho OZ nie je v súlade s čl. 12 ods. 1 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky: „67. Odškodňovanie dôsledkov pracovných úrazov prostredníctvom verejného poistného systému nie je slovenskou raritou. Tento koncept právnej regulácie sa uplatňuje i v Spolkovej republike Nemecko, pričom bol ústavne testovaný. Rozhodnutie Spolkového ústavného súdu zo 7. novembra 1972 v konaní sp. zn. 1 Bvl 4/71, 1 BvL 17/71, 1 BvL 10/72 a 1 BvR 355/71, ktorým argumentuje i vláda, sa týkalo problematiky bolestného (Schmerzensgeld). Zásadným právnym názorom z neho plynúcim je akceptácia vylúčenia odškodňovania nemateriálnej ujmy spôsobenej pracovnými úrazmi alebo chorobami z povolania z režimu občiansko-právneho. Spolkový ústavný súd označeným rozhodnutím vyslovil, že so všeobecnou zásadou rovnosti (čl. 3 ods. 1 Základného zákona) je zlučiteľné, ak poškodený pracovným úrazom nie je oprávnený	

		uplatňovať voči zamestnávateľovi alebo kolegom žiadne súkromnoprávne nároky (teda ani bolestné), keďže v dôsledku uplatňovania úrazového poistenia je ich individuálna zodpovednosť za takéto ujmy vylúčená. Vylúčenie považoval Spolkový ústavný súd za ospravedlniteľné, pretože odškodňovací systém úrazového poistenia vyhodnotil ako rovnocenný (gleichwertig) civilnoprávnej úprave náhrady škody. Zdôraznil i výhody úrazového poistenia, ktoré nevyžaduje skúmanie zavinenia alebo spoluzavinenia a eliminuje aj prípadné insolvenčné riziká (Liquiditätsargument) spojené s platobnou neschopnosťou zamestnávateľa (pozri aj Rolfs, Ch. Schmerzensgeld und Versicherung. In: Lorenz, E. (Hrsg.) Karlsruhe Forum 2016: Schmerzensgeld (VersR-Schriften 62). Karlsruhe: Verlag Versicherungswirtschaft GmbH, 2017, s. 63).“ Aktuálny OZ explicitne neupravuje vzťah pracovnoprávnych a občianskoprávnych nárokov zo zodpovednosti za škodu. Preto navrhujeme súčasné rozpory odstrániť a závery vyššie uvedenej judikatúry výslovne premietnuť do Návrhu OZ. E. (Hrsg.) Karlsruhe Forum 2016: Schmerzensgeld (VersR-Schriften 62). Karlsruhe: Verlag Versicherungswirtschaft GmbH, 2017, s. 63).“ Aktuálny OZ explicitne neupravuje vzťah pracovnoprávnych a občianskoprávnych nárokov zo zodpovednosti za škodu. Preto navrhujeme súčasné rozpory odstrániť a závery vyššie uvedenej judikatúry výslovne premietnuť do Návrhu OZ.	
84.	K bodu 11 § 586 Náhrada škody nepriamo poškodenej obete spôsobenej stratou bezplatne vykonávanej práce	<u>Pripomienka:</u> Navrhujeme zmeniť toto ustanovenie takto: „Z dôvodov hodných osobitného zreteľa možno priznať, aby osobe, pre ktorú poškodený vykonával bezodplatne práce v jej domácnosti alebo podniku, nahradil škodca peňažným dôchodkom to, o čo prišla.“ <u>Odôvodnenie:</u>	

		Aktuálny OZ výslovne neupravuje náhradu škody nepriamo poškodenej obete spôsobenej stratou bezplatne vykonávanej práce. Judikatúra sa v obdobných prípadoch prikláňala skôr k záveru, že nepriamo poškodená obeť takéto právo nemá (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cz/16/1980, R 10/1983). Ak sa zákonodarca rozhodne takéto právo zaviesť, navrhujeme ho upraviť obdobne ako náhradu za stratu dobrovoľne plneného výživného (§ 587 ods. 2 Návrhu OZ), ktoré Aktuálny OZ taktiež výslovne neupravuje. Z dôvodovej správy k Návrhu OZ nie je zrejmé, prečo by sa mal prvok dobrovoľného plnenia posudzovať pri výživnom odlišne ako pri bezplatne vykonávanej práci.	
85.	K bodu 11 § 589	<u>Komentár:</u> Za účelom vylúčenia pochybností, ako aj možnosti vzniku rozdielnej súdnej praxe, navrhujeme stanoviť výšku jednorazového odškodného, vrátane možnosti jeho zníženia v prípade odôvodnených okolností, za ktorých k usmrteniu došlo. <u>Navrhované znenie:</u> (1) Ak o to žiada poškodený a je na to dôležitý dôvod, prizná súd namiesto peňažného dôchodku jednorazové odškodné, a to: a) vo výške desaťnásobku minimálnej mzdy ustanovenej ku dňu smrti zomretého podľa osobitného predpisu, ak nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch vznikol manželovi, manželke, rodičovi maloletého dieťaťa alebo maloletému dieťaťu, b) vo výške päťnásobku minimálnej mzdy ustanovenej ku dňu smrti zomretého podľa osobitného predpisu, ak nárok na náhradu nemajetkovej ujmy vznikol inej blízkej osobe.	

		(2) Výšku náhrady podľa odseku 1 môže súd, s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k neoprávnenému zásahu do práva na ochranu osobnosti došlo, primerane znížiť.	
86.	K bodu 11 § 590 Blízka osoba poškodeného	Formálna Pripomienka: Navrhujeme pojem „osobám poškodenému blízkym“ nahradiť pojmom „blízkym osobám poškodeného“. Odôvodnenie: Pojem „blízka osoba“ je zákonným pojmom (§ 116 Aktuálneho OZ). Návrh OZ používa pojem „blízka osoba“ aj v § 1047, § 1050, § 1064 a § 1414.	
87.	K bodu 11 § 590	Navrhované znenie z nášho pohľadu nedáva logicky zmysel a navrhujeme nasledovnú úpravu: "*Ak usmrtením alebo obzvlášť závažným ublížením na zdraví došlo k naplneniu predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, je škodca povinný odčiniť i nemajetkovú škodu osobám poškodenému blízkym ~~ktorá~~ tak, aby sa dosiahlo ~~spravodlivo~~ spravodlivé ~~vyvažuje~~ vyváženie ich ~~duševné~~ duševných strastí*."	
88.	§ 597 – ods. 1 a ods. 2	Navrhujeme nahradiť pojem „Príjemca“ používané v odseku 1 ako aj odseku 2 pojmom „Obohatený“. Odôvodnenie: Pojem príjemca nedostatočne reflektuje právnu možnosť vzniku obohatenia na základe inej skutočnosti ako plnenia (ako napr. ušetrené náklady). Pojem Obohatený sa zdá vhodnejší, keďže pojem príjemca predpokladá určité prijatie predmetu bezdôvodného obohatenia subjektom. V prípade ušetrených nákladov nedochádza k poskytnutiu plnenia a jeho následnému prijatiu obohateným (čím dochádza k zvýšeniu majetkových hodnôt obohateného), ale naopak, ku zmenšeniu majetkových hodnôt obohateného nedochádza, aj keď by malo (vychádza teda z určitej pasivity a nemennosti majetkových hodnôt obohateného).	
89.	K bodu 11 § 599 – ods. 1.	Navrhujeme nové znenie prvej vety prvého odseku na nasledovné: „*Ak previedol príjemca v dobrej viere predmet obohatenia za odplatu, môže vydať buď to, čo utŕžil, ak to nie je v*	

KONCEPT

		zjavnom nepomere k jeho obohateniu alebo to nemožno od neho spravodlivo očakávať s prihliadnutím na okolnosti, alebo peňažnú náhradu.“ Odôvodnenie: Napriek tomu, že príjemca bol dobromyseľný pri prevode predmetu obohatenia za odplatu, zákonodarca by mal reagovať na možnosť, kedy predmet bezdôvodného obohatenia by bol prevedený za iný predmet zjavne neekvivalentnej hodnoty (kúpa predmetu príjemcom za niekoľkonásobne vyššiu cenu z dôvodu obľuby/zberateľstva). Zároveň však v prospech zachovania pôvodného znenia hovorí fakt, že dobromyseľnosť by mala požívať zvýšenú ochranu.	
90.	K bodu 11 § 607	Navrhujeme vyjasniť, že inštitút jednostrannej zmeny zmluvy sa neuplatní na výslovné vopred zmluvne dohodnuté mechanizmy zmeny zmluvy. Napríklad v zmluvách o výstavbe sa pomerne často využíva inštitút tzv. pokynov na zmenu (Variation Orders), pričom tento inštitút sa vyskytuje aj v štandardizovaných medzinárodných vzorových zmluvách (napr. FIDIC). Podstatou tohto inštitútu je dohoda strán na tom, že objednávateľ (alebo nestranný expert) je oprávnený zadať pokyn na zmenu (typicky zmenu požiadaviek na stavbu) a druhá strana je, až na vopred dohodnuté výnimky, povinná pokyny rešpektovať s tým, že má nárok na náhradu navýšených nákladov a predlženie lehoty výstavby. Tento inštitút umožňuje vyriešenie potreby faktických sporných záležitostí, ktoré sa objektívne pri výstavbe väčších projektov takmer vždy vyskytujú. Zásah do tohto vopred dohodnutého zmluvného mechanizmu zo strany zákonodarcu, ktorý by oprávňoval zhotoviteľa vypovedať zmluvu, by bol popretím tohto všeobecne akceptovaného mechanizmu. Ďalším takýmto mechanizmom sú rôzne opcie jednej zmluvnej strany (napr. právo na predĺženie nájmu, právo dodanie ďalšieho tovaru). V takomto prípade tiež jedna strana mení predmet pôvodnej zmluvy, avšak spôsobom predvídaným v zmluve. Aj keď máme za to, že takéto prípady by z povahy veci nemali podliehať inštitútu jednostrannej zmeny zmluvy spojeného s právom výpovede zmluvy, navrhujeme, aby zákonodarca v rámci dôvodovej správy vyjasnil, že vopred zmluvne dojednané mechanizmy zmeny zmluvy sa nepovažujú za inštitút jednostrannej zmeny zmluvy spojeného s právom výpovede zmluvy.	

91.	K bodu 11 § 607	V záujme právnej istoty navrhujeme obmedziť možnosť jednostranne zmeny zmluvy tak, aby nebolo možné jednostranne meniť zmluvy smerom do minulosti a zároveň tiež aby nebolo možné jednostranne zmeniť už splnené zmluvy. Jednostranné zmeny zmluvy smerom do minulosti a tiež už splnených zmlúv (napríklad splnenej kúpnej zmluvy) by totiž mohli viesť k neprehľadným a komplikovaným sporom a navyše by mohli závažne meniť už existujúce práva a povinnosti. Preto navrhujeme § 607 preformulovať nasledovne: ***„Jednostranná zmena zmluvy*** *(1) Strany sa môžu písomne dohodnúť, že jedna zmluvná strana môže v rozumnej miere do budúcnosti zmeniť obsah nesplnenej zmluvy jednostranným písomným oznámením druhej strane; zmena zmluvy nenadobudne účinnosť skôr, než uplynie primeraná lehota určená v oznámení.* *(2) V oznámení o zmene zmluvy musí oznamujúca strana určiť primeranú lehotu, počas ktorej má druhá strana právo zmluvu bezodplatne s okamžitou účinnosťou vypovedať.*“	
92.	K bodu 11 § 607 ods.2	Navrhujeme v úvode vety doplniť nasledovný text: „Pokiaľ nejde o vzťah medzi podnikateľmi,“ <u>Odôvodnenie:</u> Navrhujeme, aby sa inštitút jednostrannej zmeny zmluvy spojený s právom výpovede neuplatnil medzi podnikateľmi (t.j. v prípade relatívnych obchodných záväzkových vzťahov). Alternatívne po vzore českého občianskeho zákonníka (§ 1752) navrhujeme obmedziť právo výpovede iba na prípady formulárových zmlúv, v ktorých dochádza k jednostrannej zmene obchodných podmienok.	
93.	K bodu 11 § 608	V prípade sporných alebo pochybných práv v praxi časti dochádza k situácií, keď strany nemajú vôbec záujem už ďalej pokračovať vo svojich vzťahoch ale ich jediným záujmom je aby akékoľvek potenciálne práva a povinnosti medzi nimi definitívne zanikli. Preto navrhujeme doplniť v rámci urovnania aj možnosť, že strany sa dohodnú, že sporné práva zanikajú. § 608 navrhujeme preformulovať nasledovne: ***„Urovnanie***	

		§ 608 *(1) Dohodou o urovnaní môžu strany upraviť práva a povinnosti medzi nimi sporné alebo pochybné tak, že pôvodný záväzok nahradia novým záväzkom alebo tak, že sporné alebo pochybné práva a povinnosti medzi nimi zanikajú.* *(2) Ak bol pôvodný záväzok zriadený písomne, musí byť dohoda o urovnaní uzavretá písomne; to isté platí, ak sa urovnanie týka premlčaného nároku.*“	
94.	K bodu 11 § 617	Na konci prvej vety navrhujeme nasledovné doplnenie: „ibaže by tretia osoba o takomto zákaze alebo obmedzení vedela alebo konajúc s náležitou starostlivosťou mala vedieť“. Odôvodnenie: Všeobecná zodpovednosť postupcu nemusí byť pre ochranu dlžníka dostatočná, nakoľko dlžník môže mať špecifický záujem plniť iba konkrétnemu veriteľovi a nie inej neznámej osobe. Prehnaná ochrana postupníka by mala bez ďalšieho prevýšiť ochranu dlžníka. Môže ísť o prípady, kedy si postupník ani len nepreverí obsah zmluvy, kde sa takéto obmedzenie môže nachádzať, prípadne môže byť výslovne upozornený dlžníkom na existenciu obmedzenia postúpenia. Takéto zlomyseľné konanie alebo hrubo nedbanlivostné konanie nemôže prevýšiť explicitne dohodnuté pravidlá dohodnuté medzi veriteľom a dlžníkom. Novela nepreberá ani významné výnimky, ktoré používajú cudzie právne predpisy, ktorými sa táto právna úprava inšpiruje (§405 BGB a §354a HGB) a ktoré by mali byť reflektované aj v tejto novele. Preto navrhujme, aby zákonodarca zvážil plnú aplikáciu týchto výnimiek, resp. aby aspoň zohľadnil vyššie uvedený návrh.	
95.	K bodu 11 § 625 ods.1	V praxi môže nastať situácia kedy postupca postúpi postupníkovi pohľadávky, ktoré už postupca nejaký čas (pred postúpením) vymáha v súdnom konaní, pričom sa zároveň s postupníkom dohodnú, že postupca je po postúpení pohľadávok oprávnený na ich vymáhanie (vo svojom mene a na účet postupníka). Odporúčame vyriešiť otázku, či v takom prípade je postupca oprávnený pokračovať v súdnych konaniach (začatých pred uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávky) alebo musí začať nové súdne konania, v ktorých začne vymáhať postúpené pohľadávky vo svojom mene	

		a na účet postupníka. Odporúčame zároveň ustanoviť, či v takých prípadoch musí postupca (oprávnený na vymáhanie postúpených pohľadávok vo svojom mene a na účet postupníka) preukazovať súdu postúpenie pohľadávok a svoje oprávnenie na ich vymáhanie vo svojom mene a na účet postupníka. Táto otázka môže byť relevantná obzvlášť v tých prípadoch, kedy sa postupca a postupník navyše z určitého dôvodu rozhodnú neoznámiť postúpenie pohľadávky dlžníkovi (tichá cesia).	
96.	K bodu 11 § 636 ods.2	V druhej vete navrhujeme slová „prevodca prevod zmluvy oznámi alebo nadobúdateľ preukáže“ nahradiť slovami „prevodca alebo nadobúdateľ prevod zmluvy preukáže“. Odôvodnenie: Vzhľadom na to, že s prevodom zmluvy dochádza k prevodu nielen práv alebo ak povinností, povinnosť preukázať prevod zmluvy (a nielen oznámenie tejto skutočnosti) by sa mala aplikovať nielen v prípade nadobúdateľa ale aj samotného prevodcu.	
97.	K bodu 11 § 642	Navrhujeme vyjasniť, či uvedené ustanovenie sa má použiť na akýkoľvek typ zabezpečenia. Javí sa byť neúnosné, aby napríklad v prípade ručenia osoby, ktorej majetok môže prirodzene poklesnúť od doby uzavretia ručiteľskej zmluvy, došlo pre pokles hodnoty k splatnosti záväzku dlžníka.	
98.	K bodu 11. § 646	Navrhujeme doplniť ustanovenie § 2014 ods. 3 českého Občanského zákoníka: „Vklady v bankách nebo spořitelních a úvěrních družstvech jsou způsobilou jistotou do výše pojištění.“	
99.	K bodu 11. § 649	Navrhujeme doplniť „na návrh dlžníka.“ Navrhujeme, aby súd zobral do úvahy aj prípadné budúce škody, ktoré v dôsledku nesplnenia povinnosti (s najväčšiu pravdepodobnosťou) vzniknú po vydaní súdneho rozhodnutia.	
100.	K bodu 11 § 652 ods.2	Na diskusiu, či nedoplniť podmienku, aby boli nároky nesporné. Môže ísť o prípady náhrady škody alebo zmluvných pokút, ktoré bude druhá strana rozporovať ako neoprávnené.	
101.	K bodu 11 § 660 Ručitelský zväzok	Navrhujeme nasledovnú úpravu ods. 2 tak, aby bol konzistentný so znením ods. 1: "*(2) Ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich spoločne a nerozdielne s ostatnými ručiteľmi, a ak sa zmluvné strany nedohodnú inak, aj s dlžníkom*."	

KONCEPT

102.	K bodu 11 § 660 Ručitelský zväzok ods.1	Navrhované znenie pôsobí dojmom, že dlžník a ručiteľ sú zaviazaní spoločne a nerozdielne. V takom prípade nemožno vylúčiť výklad, že dlžník, ak splní svoj dlh, bude po ručiteľovi žiadať peňažnú náhradu podľa podielov na dlhu v zmysle §504 novely. Navrhujem spresniť.	
103.	K bodu 11 § 666	Navrhujeme doplniť, že ustanovenie sa vzťahuje na prípade, kedy si je veriteľ vedomý (alebo kedy by si mal byť vedomý), že plný premlčaný dlh.	
104.	K bodu 11 § 667 ods.2	Navrhujeme špecifikovať, čo sa stane v prípade, ak sa dlžník nedozvie včas o plnení ručiteľa veriteľovi.	
105.	K bodu 11 § 670	Ustanovenia, ktoré umožňujú plniť ručiteľom veriteľovi pred splatnosťou pohľadávky a aj bez prvotného vyzvania dlžníka na plnenia **bude v praxi možné zneužiť na obídenie zákazu postúpenia**. V praxi môže nastať situácia, že v zmysle dohodu s dlžníkom nebude veriteľ oprávnený postúpiť pohľadávku. Takýto veriteľ uzatvorí zmluvu o ručení s treťou osobou - ručiteľom, ktorý následne splní dlh pred splatnosťou a vstupuje do práv veriteľa.	
106.	K bodu 11 § 681 ods.1	Rovnakú informačnú povinnosť by mal mať vystaviteľ v každom prípade aj voči dlžníkovi.	
107.	K bodu 11 § 684	Toto ustanovenie by malo byť skôr predmetom dohody.	
108.	K bodu 11 § 686 Prevod finančnej záruky ods.1	Táto skutočnosť by mala vyplývať z finančnej záruky.	
109.	K bodu 11 § 704	Navrhujeme upraviť inštitút správy zabezpečenia záväzku tak, aby sa na ňom mohli dohodnúť nielen banky/pobočky zahraničných bánk, ale vo všeobecnosti aj iní veritelia. Nevidíme koncepčný dôvod na to, aby možnosť poverenia správy zabezpečenia záväzku mala byť obmedzená len v prípadoch, keď je veriteľom banka/pobočka zahraničnej banky.	

KONCEPT

110.	K bodu 11 § 707	Chýba bodka na konci druhej vety.	
111.	K bodu 11 § 708	Nie je celkom jasné, čo sa rozumie pod inou osobou podľa § 707 - podľa § 707 ňou môže byť dlžník alebo tretia osoba. Pravdepodobne (aj v zmysle doterajšieho znenia § 332 ods. 1 Obchodného zákonníka) sa ňou myslí iná osoba ako dlžník. Pre vylúčenie aplikačných nejasností preto navrhujeme znenie "Plnenie dlhu ponúknuté **osobou inou ako dlžníkom** (resp. Plnenie dlhu ponúknuté treťou osobou) je veriteľ povinný prijať, len ak s tým dlžník súhlasí alebo ak táto osoba splnenie dlhu zabezpečuje a dlžník zabezpečenú povinnosť nesplnil." alebo "Plnenie dlhu ponúknuté **treťou osobou** je veriteľ povinný prijať, len ak s tým dlžník súhlasí alebo ak táto osoba splnenie dlhu zabezpečuje a dlžník zabezpečenú povinnosť nesplnil."	
112.	K bodu 11 § 716 Záruka za akosť ods.3 a ods.4	Nie sme si istí, či rozumieme zámeru tvorcu: Tzn. V prípade rozporov medzi záručnými dobami na záručnom liste, v zmluve a na obale platí: prioritne záručná doba uvedená v záručnom liste, ak nie je tak záručná doba uvedená v zmluve a až potom záručná doba uvedená na obale?	
113.	K bodu 11 § 737 ods. 1	Keďže v zmysle dôvodovej správy úprava neplatí pre spotrebiteľské vzťahy, hodí sa na koniec ustanovenia doplniť dôvetok "ak tento zákon neustanovuje inak" Navrhujeme preto znenie: "Ak sa má dlh plniť postupne, môže veriteľ požadovať splnenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej časti, len ak to bolo dohodnuté alebo určené v rozhodnutí, **ak tento zákon neustanovuje inak**."	
114.	K bodu 11 § 746 Osobitné ustanovenia o splnení peňažných dlhov	Určenie priemerného kurzu môže byť problematické, navrhujeme odkázať na výmenný kurz stanovený centrálnou bankou danej krajiny/ECB/NBS.	

	ods.1		
115.	K bodu 11 § 746 ods.1 a § 776	Navrhujeme spresniť spôsob určenia výmenného kurzu. Stanovenie výmenného kurzu ako „priemerného výmenného kurzu uplatňovaného bankami v mieste splnenia“ je nejasné (je potrebné spriemerovať všetky banky v danej obci alebo všetky banky pôsobiace v celej SR?). Navrhovali by sme použitie výmenného kurzu stanoveného ECB, resp. výmenného kurzu, ktorý by stanovovala vyhláška na vykonanie novelizovaného OZ, prípadne by sme navrhovali použiť mechanizmus, ktorý používa Obchodný zákonník v podobných prípadoch (§362).	
116.	K bodu 11 § 747	Bolo by diskutabilné, ktoré okolnosti sa považujú za také, pri ktorých nie je možné plniť prostredníctvom poskytovateľa platobných služieb.	
117.	K bodu 11 § 751 ods. 3	Znenie ustanovenia sa na prvý pohľad (bez oboznámenia sa s dôvodovou správou) zdá nejasné. Navrhujeme preto upraviť znenie ustanovenia nasledovne: "**V iných prípadoch** právo výberu natrvalo prejde na dlžníka márnym uplynutím primeranej dodatočnej lehoty na výber, ktorú veriteľovi určil dlžník."	
118.	K bodu 11 § 758 Kvitancia ods.2	Máme za to, že “dlh” a “plnenie” môžu byť identické, čo do obsahu. Stojí sa zváženie doplniť odsek (3), ktorý by stanovoval, že v prípade, ak veriteľ prijíma plnenie, ale odmietne vydať kvitanciu, tak dlžník má právo neplniť a v tom prípade nie je v omeškaní. Niečo obdobné je v navrhovanom §760, ten sa však vzťahuje len na veci: „Ak je plnením vec a veriteľ odmietne vydať dlžníkovi kvitanciu, dlžník môže až do času jej vydania odoprieť splnenie dlhu. Ustanovenie § 764 platí rovnako.”	
119.	K bodu 11 § 761 Vrátenie dlžobných dokladov ods.1	Ustanovenie môže ísť v určitých prípadoch proti ochrane veriteľa. Navrhujeme odkázať len na možnosť kvitancie.	

KONCEPT

120.	K bodu 11 § 762	V záujme ochrany dlžníka navrhujeme v súlade s dôvodovou správou ustanovenie doplniť nasledovne: " Ak veriteľ vráti dlžníkovi uznanie alebo iné potvrdenie dlhu, predpokladá sa, že dlh bol splnený, aj keď dlžníkovi veriteľ nevydal kvitanciu. **Vrátenie uznania alebo potvrdenia dlhu musí dlžník preukázať**." Podľa aktuálneho znenia dlžník nevie o tom, že má povinnosť vrátenie dokladov preukázať. Zavedením druhej vety bude dlžník v záujme svojej ochrany môcť požiadať o vydanie kvitancie, čo by v opačnom prípade pravdepodobne nespravil.	
121.	K bodu 11 § 790	Novela občianskeho zákonníka podľa ustanovenia §783 preberá pôvodnú obchodnoprávnu úpravu odstúpenia od zmluvy, a teda preberá účinky odstúpenia „ex nunc“. Znenie § 790 však naznačuje, akoby odstúpenie od zmluvy malo účinky „ex tunc“ (ako keby k uzavretiu zmluvy nikdy nedošlo). Považujeme túto úpravu za nekoncepčnú a navrhujeme upraviť ustanovenie §790 tak, aby bolo v súlade s pravidlom, že odstúpenie od zmluvy má účinky „ex nunc“.	
122.	K bodu 11 § 800 ods. 1 **Ospravedlnenie z dôvodu prekážky**	V odseku 1 navrhujeme doplniť dané ustanovenie nasledovne: "*Nesplnenie strany je ospravedlnené, ak je spôsobené prekážkou, ktorá nastala mimo vplyvu tejto strany a bráni jej v splnení povinnosti, ak nemožno rozumne predpokladať, že by povinná strana túto prekážku alebo jej následky odvrátila alebo prekonala a že v čase vzniku záväzku túto prekážku predvídala alebo mohla predvídať. Ospravedlnenie nezakladá prekážka, ktorá existovala v čase uzavretia zmluvy alebo vznikla až v čase, keď povinná strana bola v omeškaní s plnením svojej povinnosti alebo vznikla z jej hospodárskych pomerov.*" Doplnenie ustanovenia navrhujeme z dôvodu, aby sa zabránilo aplikačným problémom v prípade prekážok v čase uzavretia zmluvy, nakoľko sa na ne vzťahujú ustanovenia o omyle a nie ustanovenia o ospravedlnení z dôvodu prekážky.	
123.	K bodu 11 § 815 **Vrátenie vadného plnenia**	Ustanovenie navrhujeme doplniť nasledovne: "Dlžník, ktorý dobrovoľne alebo v súlade s povinnosťami vyplývajúcimi z tejto časti zákona, uskutočnil nápravu vadného plnenia novým riadnym plnením, má právo požadovať a povinnosť prevziať naspäť poskytnuté vadné plnenie na svoje náklady. ***Ak veriteľ vadnú vec predal alebo spotreboval podľa § 810 ods. 2, dlžník má právo požadovať vrátenie výťažku z predaja veci alebo náhradu nákladov v hodnote spotrebovanej veci.***"	

		Doplnenie ustanovenia navrhujeme z dôvodu, aby sa zabránilo vzniku bezdôvodného obohatenia na strane veriteľa pri veciach, ktoré podliehajú rýchlej skaze. Bezdôvodné obohatenie by mohlo vzniknúť v prípade, ak by dlžník poskytol veriteľovi nové riadne plnenie, ale veriteľ by medzitým pôvodné vadné plnenie predal alebo spotreboval.	
124.	K bodu 11 § 831 až § 837 (zmluvná zodpovednosť za škodu)	<u>Pripomienka:</u> Navrhujeme doplniť znenie obdobné súčasnému § 382 a § 384 OBZ aj vo vzťahu k zmluvnej zodpovednosti za škodu. <u>Odôvodnenie:</u> Návrh OZ preberá z OBZ ustanovenia limitujúce zodpovednosť za škodu len čiastočne (napr. v § 800 Návrhu OZ ustanovenia § 374 a § 377 OBZ, v § 832 Návrhu OZ ustanovenie § 379 OBZ a v § 835 Návrhu OZ ustanovenie § 385 OBZ). Ničmenej, Návrh OBZ bez bližšieho zdôvodnenia nepreberá § 382 OBZ („Poškodená strana nemá nárok na náhradu tej časti škody, ktorá bola spôsobená nesplnením jej povinnosti ustanovenej právnymi predpismi vydanými za účelom predchádzania vzniku škody alebo obmedzenia jej rozsahu.“) a § 384 OBZ („(1) Osoba, ktorej hrozí škoda, je povinná s prihliadnutím na okolnosti prípadu urobiť opatrenia potrebné na odvrátenie škody alebo na jej zmiernenie. Povinná osoba nie je povinná nahradiť škodu, ktorá vznikla tým, že poškodený túto povinnosť nesplnil. (2) Povinná strana má povinnosť nahradiť náklady, ktoré vznikli druhej strane pri plnení povinnosti podľa odseku 1.“). Znenie § 384 OBZ zodpovedá napr. aj čl. 9:504, resp. čl. 9:505 PECL a čl. 4:103 PETL. Pre úplnosť, prevenčná povinnosť stanovená v § 532 Návrhu OZ sa vo vzťahu k limitácii zmluvnej zodpovednosti za škodu nezdá byť dostatočnou. Na rozdiel od § 384 OBZ totiž výslovne neupravuje následky nesplnenia tejto povinnosti. Navyše je otázne, či sa § 532 Návrhu OZ vôbec vzťahuje aj na zmluvnú zodpovednosť za škodu, ktorá je v Návrhu OZ systematicky upravená osobitne v rámci šiestej hlavy Návrhu OZ. Nový OZ síce v šiestej	

KONCEPT

		hlave Návrhu OZ (§ 837) odkazuje na primerané použitie § 571 až § 591 Nového OZ upravujúcich mimozmluvnú zodpovednosť za škodu, avšak tieto ustanovenia upravujú iba náhradu škody a nie limitáciu mimozmluvnej zodpovednosti za škodu.	
125.	K bodu 11 § 840 ods. 2	Navrhujeme ponechať výklad pojmu primeraného protiplnenia na súdnu prax a nedefinovať ho v zákone, prípadne vymedziť len príkladmo (za použitia napríklad slova „najmä“). Navrhované zákonné definície nepokrývajú napr. bežnú prax, kedy spriaznené osoby uzavrú kúpnu zmluvu, v ktorej je dlžníkova pohľadávka na zaplatenie kúpnej ceny za prevod svojho majetku (ktorá môže byť určená hoci i v primeranej výške) započítaná s pohľadávkou kupujúceho voči dlžníkovi z iného právneho vzťahu. V takom prípade ide o odplatný právny úkon s tým výsledkom, že kupujúci získa dlžníkov majetok a navyše uspokojí svoju pohľadávku, ktorú mal voči dlžníkovi – t.j. výsledkom je jasné zvýhodnenie tohto konkrétneho veriteľa/kupujúceho oproti ostatným veriteľom. Pohľadávky nespriaznených veriteľov pritom zostávajú neuspokojené. Český najvyšší súd dospel k záveru, že v takom prípade vo všeobecnosti dochádza k ukráteniu veriteľa. Pohľadávka kupujúceho je pritom často vymyslená (neplatná) alebo účelovo prevedená na kupujúceho z dlžníkovho majetku za účelom započítania (a obídenia odporovateľnosti právneho úkonu) v reakcii na podanú odporovaciu žalobu. Najčastejšie sa v tejto súvislosti používajú pohľadávky zo zmluvy o pôžičke, keďže tieto je možné najľahšie vykonštruovať. Zákonný výpočet napr. tiež nepokrýva prípad, kedy dlžník (ako tretia osoba) neudelí súhlas so zmluvou, ktorú v jeho prospech ako tretej osoby uzavreli odlišné strany – z dôvodu, aby jeho veritelia nemohli uspokojiť svoje pohľadávky z plnenia, ktoré by dlžník inak nadobudol zo zmluvy, ktorú v jeho prospech uzavreli odlišné strany.	
126.	K bodu 11 § 840 ods.2 písm. b).	Na konci vety navrhujeme doplniť text „; to neplatí ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa“. <u>Odôvodnenie:</u> Navrhovaný mechanizmus odporovateľnosti úkonov bez primeraného protiplnenia za každých okolností bez ohľadu na úmysel druhej strany prináša neprimeranú záťaž na	

		nadobúdateľov, ktorý môžu legitímne a dobromyseľne nadobúdať majetok v nižšej cene ako je obvyklé (napr. nakupovanie z bazáru, nakupovanie predmetov po zľave/vo výpredaji, získanie predmetu v dražbe). Preto navrhujeme doplniť, že odporovateľnosť nebude možná v prípade, ak druhá strana preukáže, že nemohla vedieť o tom, že dlžník prevádza svoj majetok za nižšie cenu preto, aby ukrátil svojho veriteľa.	
127.	K bodu 11 §842 ods.2 písm. b).	Na konci vety navrhujeme doplniť text „; ak druhá strana nemohla poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa“. <u>Odôvodnenie:</u> Z navrhovaného znenia sa javí, že môže postihovať aj situáciu ak osoba A (dlžník), vykoná ukracujúci úkon voči svojmu veriteľovi tým, že bez primeraného protiplnenia prevedie majetok na osobu B (prevodca) a následne osoba B (prevodca) prevedie tento majetok na tretiu osobu C (dobromyseľný nadobúdateľ), pričom tento následný prevod už môže byť aj za primerané protiplnenie (z textu novely nie je zrejmé či neprimerané protiplnenie sa vzťahuje len na prvý prevod alebo aj na následný prevod). Je neúnosné, aby si osoba C v každom prípade (ak aj nadobúda majetok za primerané protiplnenie) preverila, či v reťazi iných predchádzajúcich prevodov nedošlo k prevodom, ktoré by pre neprimeranosť protiplnenia mohli byť predmetom odporovania zo strany osôb, s ktorými nikdy neprišla do styku.	
128.	K bodu 11 § 854 ods.1	Navrhujeme, aby dôvodová správa spresnila pojem „prevoditeľná na nadobúdateľa“, konkrétne aké predmety kúpy spadajú do kategórie „neprevoditeľných“?	
129.	K bodu 11 § 888	Navrhujeme do návrhu novely doplniť ustanovenie, ktoré bude umožňovať veriteľovi, v prípade, ak dlžník nesplní svoju povinnosť napraviť vadné plnenie zmluvy (napr. výmenou vadného plnenia za bezvadné) v primeranom čase, má veriteľ právo zjednať nápravu na náklady dlžníka.	
130.	K bodu 11 § 907 a nasl.	Napriek tomu, že nová právna úprava ohľadom kúpnej zmluvy sa vzťahuje nielen na veci ale aj na práva alebo iné majetkové hodnoty (prevoditeľné na nadobúdateľa), právna úprava ohľadom predkupného práva a práva spätnej kúpy sa (zdá sa) vzťahuje len na veci. Predpokladáme, že ide o zámer, to však nie je zrejmé ani z textu návrhu ani z dôvodovej správy.	

		Navyše, napr. v § 912 sa používajú oba pojmy – "predmet kúpy" aj "vec", pričom nie je zrejmé, že by išlo o zámer.	
131.	K bodu 11 § 913 ods.3	Navrhujeme doplniť za slová „v nezhoršenom stave“ slová „s prihliadnutím na bežné opotrebenie“. Odôvodnenie: Nezhoršený stav sa dá vykladať ako rovnaký stav (t.j. aj bežné opotrebenie by bol stav zhoršený). Navrhujeme preto do ustanovenia pridať možnosť „bežného opotrebovania“ predmetu, ktorý má byť predmetom práva spätnej kúpy. Vzhľadom na to, že využitie spätnej kúpy je právom predávajúceho, ktoré môže ale nemusí byť využité, kupujúci by sa mohol dostať do pozície, v ktorej by vôbec nemohol využívať predmet kúpy, nakoľko by bol vystavený riziku, že by musel vrátiť predmet kúpy v nezhoršenom stave.	
132.	K bodu 11 § 925 Osobitné ustanovenia o spotrebiteľskej kúpnej zmluve	Preberané ustanovenie nerieši výkladový problém týkajúci sa uplatňovania vedľajších dojednaní pri kúpnej zmluve (v navrhovanom znení pôjde o dohody súvisiace s kúpnou zmluvou). Názory na to, či sa môžu na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu uplatňovať aj vedľajšie dojednania (napr. výhrada vlastníctva) sa líšia a táto nejasnosť spôsobuje problémy pri výklade daného ustanovenia. Navrhujeme výslovne uviesť, či na spotrebiteľské kúpne zmluvy možno aj použiť ustanovenia o dohodách súvisiacich s kúpnou zmluvou, alebo či je ich aplikácia vylúčená. Ďalej navrhujeme upraviť znenie tohto ustanovenia z dôvodu, že odkazuje na všeobecné ustanovenia o kúpnej zmluve (znenie je prebraté z aktuálneho znenia OZ).	
133.	K bodu 11 § 928 ods. 1 a 2	Navrhujeme menšiu terminologickú zmenu z "*prechádza*" na "*prevádza*" keďže ide o prevod a nie prechod vlastníckeho práva.	
134.	K bodu 11 § 942 ods. 2	Pre spresnenie navrhujeme upraviť dané ustanovenie nasledovne: "Ak dôjde k výmene, začne plynúť ***nová záručná doba od prevzatia novej veci***. To isté platí, ak dôjde k výmene súčiastky, na ktorú bola poskytnutá záruka"	
135.	K bodu 11 § 943 ods. 3 OZ (predaj podniku)	Vo vzťahu k prevodu časti podniku novela zavádza nové požiadavky, pričom operuje s novými pojmami ako napr. "ucelená, samostatne hospodáriaca časť" alebo "osobitne vymedzená činnosť". Dôvodová správa by ideálne mala tieto pojmy bližšie vysvetliť, čo sa	

		však nedeje – toto môže v praxi spôsobovať značné problémy. Podobne požiadavka na vedenie "samostatného účtovníctva" sa nám javí ako nejasná. Navrhujeme použiť radšej pojem "oddelené účtovníctvo" s odkazom na úpravu vnútroorganizačného účtovníctva.	
136.	K bodu 11 § 945 OZ (predaj podniku)	Novela stanovuje (údajne za účelom zvýšenia ochrany veriteľov) účinnosť prevodu podniku na deň zápisu do ORSR, prípadne 15 dní od zverejnenia v obchodnom vestníku (ak predávajúci nie je zapísaný v ORSR). Uvedené však môže v praxi spôsobovať problémy, kedy napr. deň účinnosti zápisu do ORSR (a teda aj účinnosti zmluvy) môže pripadnúť na deň pracovného pokoja – pričom v zmysle § 498 sa vyžaduje odovzdanie a prevzatie vecí a spísanie zápisnice práve k tomuto dňu (nie je pritom jasné, či ide o kogentné alebo dispozitívne ustanovenie). Pokiaľ prax naozaj preukázala potrebu zvýšiť transparentnosť voči veriteľom pri prevodoch podnikov (čo dôvodová správa výslovne neuvádza), odporúčame radšej použiť riešenie v zmysle ktorého zmluva nenadobudne účinnosť skôr ako […] (napr. 15 dní od zverejnenia zmluvy v obchodnom vestníku), avšak pri ponechaní možnosti pre zmluvné strany, aby si dohodli inú, neskoršiu účinnosť zmluvy. Tým bude zachovaný účel zmeny a zároveň aj zmluvná voľnosť strán. Z praktických dôvodov sa zvyčajne účinnosť prevodu nastavuje na prvý deň v mesiaci, čo výrazne znižuje administratívnu záťaž. V prípade zápisu do obchodného registra sa tiež zaviedla požiadavka uloženia do zbierky listín 15 dní pred podaním návrhu do ORSR. Toto považujeme za nesystémovú požiadavku, ktorá len komplikuje administratívu ohľadom prevodu podniku a pritom neplní žiadny zrejmý účel. Od tejto lehoty sa neodvíjajú žiadne práva veriteľov ani na ňu zákonná úprava ďalej neodkazuje.	
137.	K bodu 11 § 945	Navrhujeme v ostatných ustanoveniach zmluvy o predaji podniku zohľadniť, že predaj podniku v prípade osôb zapísaných v obchodnom alebo inom registri, nadobúda účinnosť zápisom predaja podniku v tomto registri. V zvyšných ustanoveniach zákonodarca nedostatočne zohľadňuje rozdiel medzi účinnosťou zmluvy a účinnosťou predaja podniku (napr. ohľadom prechodu vlastníckeho práva, povinnosti odovzdania podniku).	

		Zároveň odporúčame vyjasniť, kedy nadobúda účinnosť predaj podniku v prípade osôb, ktoré nie sú zapísané do obchodného alebo iného registra. Rozumieme, že v takomto prípade predaj podniku nadobúda účinnosť nadobudnutím účinnosti zmluvy. Taktiež odporúčame vyjasniť, aký iný register má zákonodarca na mysli. Predpokladáme, že by sa malo jednať len o živnostenský register a nie o evidencie alebo zoznamy, ktoré sa vedú v prípade osôb vykonávajúcich slobodné povolanie (lekár, advokát).	
138.	K bodu 11 § 947 a 948 OZ (predaj podniku)	V uvedených ustanoveniach sa uvádza, že predávajúci ručí za splnenie dlhov kupujúcim, resp. splnenie prevedených zmlúv kupujúcim. Ide síce v podstate len o prebratie doterajšej právnej úpravy, avšak tu je potrebné zohľadniť aj zmeny, ktoré sú navrhované vo vzťahu k ručeniu. Podľa novej úpravy už nemá byť potrebné o plnenie najprv žiadať primárneho dlžníka, ale možno sa ho domáhať priamo od ručiteľa. Kým pri zmluvne vzniknutom ručení ide o zmysluplnú zmenu, v tomto prípade (aj v prípade iných ručení vzniknutých zo zákona) by mala byť zachovaná pôvodná úprava. V opačnom prípade podľa nás dochádza k popretiu princípu prechodu dlhov, resp. povinností zo zmlúv.	
139.	K bodu 11 § 953	Navrhujeme preformulovať koniec prvej vety § 953 ods. 3 nasledovne: „Vlastnícke právo k veciam, právam a iným majetkovým hodnotám tvoriacim prevádzaný podnik prechádza z predávajúceho na kupujúceho účinnosťou predaja podniku.“ Navrhujeme preformulovať začiatok prvej vety § 953 ods. nasledovne: „Bez zbytočného odkladu po tom, čo predaj podniku nadobudne účinnosť, je povinný predávajúci odovzdať a kupujúci prevziať veci, práva a iné majetkové hodnoty tvoriace prevádzaný podnik.“ <u>Odôvodnenie:</u> Vzhľadom na novonavrhovaný §945, podľa ktorého predaj podniku nadobúda účinnosť zápisom v obchodnom alebo inom príslušnom registri, máme za to, že by malo dôjsť aj k zmene existujúceho modu acquirendi zmluvy o predaji podniku. Konkrétne máme za to, že zmluva o predaji podniku už nebude mať translačné účinky, ak predáva podnik osoba zapísaná v obchodnom alebo inom registri. Preto je potrebné zosúladiť prechod vlastníckeho práva a naviazať ho na nadobudnutie účinnosti predaja podniku, ktoré nastáva zápisom v obchodnom alebo inom príslušnom registri (a nie na účinnosť zmluvy samotnej).	

140.	K bodu 11 § 975 (Vady daru)	V druhej vete ustanovenia navrhujeme za slovo "ťarchy" vložiť slová "alebo vady": *Darom môže byť aj vec, ktorá je zaťažená ťarchou alebo vadou. Darca je však povinný obdarovaného pred uzavretím zmluvy upozorniť na ťarchy alebo vady, ktoré nie sú obdarovanému známe, nie sú zapísané vo verejnom registri alebo ide o neodstrániteľné vady.* Navrhované doplnenie vychádza z dôvodovej správy, podľa ktorej "*darom môže byť aj vec, ktorá má vady alebo ťarchy – darca je však povinný na ne obdarovaného upozorniť ešte pred uzavretím zmluvy*." Rozumieme teda, že zámerom je upozornenie na aj na vady (nie len na ťarchy), čo je v súlade aj s aktuálne platnou úpravou podľa § 629 OZ.	
141.	K bodu 11 § 978 Forma zmluvy ods.2	Čo v prípade ak bude poskytnuté právo, služba alebo nehmotný statok ?	
142.	K bodu 11 § 979 (Účel daru)	Podľa odseku (2) predmetného ustanovenia *Ak darovacia zmluva určuje účel darovania, je obdarovaný povinný použiť dar na stanovený účel, inak má darca právo odstúpiť od zmluvy. To neplatí, ak k zmareniu účelu daru darovania došlo z iných dôvodov ako konaním alebo opomenutím obdarovaného.* Vzhľadom na to, že je zákonnou povinnosťou obdarovaného použiť dar na stanovený účel, máme tendenciu rozumieť, že účel je pre obdarovaného záväzný. V praxi však zrejme môžu vznikať otázky ohľadom doby trvania takéhoto účelu (resp. že ak nebude určené časové obmedzenie účelu, či je potrebné chápať, že sa viaže k daru bez časového obmedzenia - napr. až do zániku veci), ako aj viazanosti právneho nástupcu obdarovaného takýmto účelom. Bolo by vhodné vyjasniť tieto otázky buď priamo v normatívnej časti návrhu alebo aspoň v dôvodovej správe k návrhu. Takisto môžu vznikať otázky ohľadom nejednotnej terminológie – "účel, na ktorý má byť dar použitý" – "účel darovania".	

143.	K bodu 11 984 Sponzorský Dar	V praxi môžu byť situácie, kedy nebude možné túto dobu dodržať – napríklad financovanie prednášky alebo konferencie. Aký je dôvod na túto 1 mesačnú dobu?	
144.	§ 988 (Odstúpenie od sponzorskej zmluvy) a § 991 (Vyporiadanie)	Upozorňujeme na drobné gramatické chyby (nesprávne skloňovanie) • v § 988 písm. b), kde slovo "poskytnutia" by malo byť nahradené slovom "poskytnutý", • v § 991 ods. 2, kde všetky slová "ich" by mali byť nahradené slovom "jej",	
145.	K bodu 11 § 991 Vyporiadanie ods.1	Nejasné určenie výšky peňažnej náhrady.	
146.	K bodu 11 § 993 Stav Predmetu Nájmu	Navrhujeme gramaticky upraviť vetu (slovosled): Prenajímateľ je povinný prenechať a predmet nájmu a jeho príslušenstvo nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie; **a v tomto stave ho udržiavať**	
147.	K bodu 11 § 997 Peňažná Zábezpeka ods.1	Navrhujeme, aby bola dohoda o peňažnej zábezpeke písomná aj v prípade ústnej nájomnej zmluvy.	
148.	K bodu 11 § 997, § 1030	Nie je riešený prípad súbehu dojednania peňažnej zábezpeky na úhradu peňažných záväzkov nájomcu a na úhradu plnení poskytovaných pri užívaní bytu, ich čerpanie zo strany prenajímateľa a dôsledky, ak ich nájomca nedorovná (vrátane lehôt).	
149.	K bodu 11 § 998 Inflačná doložka ods.2	V prípade, ak absentuje dohody strán, tak dohodnuté obdobie by malo byť zákonom stanovené ako kalendárny rok.	
150.	K bodu 11 § 1001 Podnájom ods.1	Sme názoru, že **nájomca by mal byť oprávnený dať predmet nájmu do podnájmu** len so súhlasom prenajímateľa, pokiaľ zmluva neurčuje inak a nie naopak. V každom prípade by sa podmienka predchádzajúceho súhlasu mala vzťahovať na nájom akýchkoľvek nehnuteľností (t.j. aj nebytových priestorov).	

KONCEPT

151.	K bodu 11 § 1007 Údržba predmetu nájmu	Navrhujeme definovať bežnú údržbu, za ktorú by bol zodpovedný nájomca.	
152.	K bodu 11 § 1012 ods.2	Ustanovenie prevzaté z aktuálneho OZ považujeme za ťažkopádne a v praxi problematické. Považujeme za neprimerané, aby sa prenajímateľ musel obracať na súd za účelom zamedzenia automatického predĺženia nájmu. Sme názoru, že by sa novela mala vydať rovnakým smerom, ako český Občanský zákoník, ktorý upravuje (§2230), že **nájom sa po uplynutí doby nájme neobnovuje, ak prenajímateľ nevyzve nájomcu na odovzdanie veci do jedného mesiaca od uplynutia doby nájmu.** Aj v prípade novely preto **navrhujeme, aby na zabránenie obnovy nájmu postačovala výzva prenajímateľa nájomcovi na vrátenie predmetu nájmu miesto návrh na vydanie/vypratanie predmetu nájmu na súde.** Z dôvodu právnej istoty by zákon mohol vyžadovať písomnú formu výzvy.	

KONCEPT

153.	K bodu 11 §1013 Výpoveď z nájmu	Navrhované znenie: Nájom na neurčitú dobu možno vypovedať pri nájmoch nehnuteľností v trojmesačnej dobe a pri nájmoch hnuteľných vecí v jednomesačnej dobe; počíta sa od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po doručení výpovede. Ustanovenie o výpovednej dobe platí iba vtedy, ak zmluva alebo zákon neustanovujú inak. Odôvodnenie: S ohľadom na doterajšiu prax navrhujeme možnosť dohody o inej dĺžke výpovednej doby upraviť priamo v tomto ustanovení, bez ohľadu na znenie § 780 ods.2 novely OZ.	
154.	K bodu 11 § 1013	Odstránenie slov „na neurčitú dobu“, nakoľko právna prax akceptuje možnosť dojednať výpoveď zmluvy aj pri zmluve uzatvorenej na dobu určitú, čo potvrdzuje navrhované znenie § 781 OZ.	
155.	K bodu 11 § 1014 ods. 1 písmeno b	Navrhujeme doplniť ako dôvod na odstúpenie skutočnosť, že predmet nájmu nebol odovzdaný nájomcovi v dohodnutej dobe.	

KONCEPT

156.	K bodu 11 § 1014 a § 1015 (ukončenie nájmu)	<u>Pripomienka:</u> Navrhujeme spresniť, že ustanovenia obsahujúce dôvody odstúpenia od zmluvy v prípade nájomcu a dôvody výpovede v prípade nájomcu aj prenajímateľa sú dispozitívne (napr. vložením slovného spojenia „Ak sa zmluvné strany nedohodnú inak,“ na začiatku § 1014 ods. 2 a na začiatku § 1015 ods. 1 a ods. 2 Návrhu OZ, príp. aj v dôvodovej správe). <u>Odôvodnenie:</u> Návrh OZ je postavený na princípe, v zmysle ktorého si zmluvné strany môžu upraviť pomery odchylne od zákona (§ 2 ods. 3), s výnimkou materiálneho korektívu upraveného v § 2 ods. 4 Návrhu OZ. Ničmenej, materiálny korektív je formulovaný príliš široko. V aplikačnej praxi potom môžu vznikať dôvodné pochybnosti o tom, od ktorých ustanovení sa zmluvné strany nemôžu odchýliť. Z dôvodu právnej istoty a predvídateľnosti práva, a to najmä v súvislosti s B2B právnymi vzťahmi, navrhujeme výslovne upraviť, že vo vzťahu k dôvodom odstúpenia od zmluvy a dôvodom výpovede sa zmluvné strany môžu slobodne dohodnúť na odlišnej úprave svojich pomerov (napr. rozšíriť, zúžiť alebo úplne vylúčiť katalóg navrhnutých dôvodov).	
157.	K bodu 11 § 1014 a § 1015	Navrhovaná právna úprava nedostatočným spôsobom odstraňuje nepružnosť ukončenia nájmu. Kogentné výpovedné dôvody by bolo vhodné rozšíriť, napr. o situáciu rozvodu manželov (či už nájomcov alebo prenajímateľov).	
158.	K bodu 11 § 1015 Ukončenie nájmu prenajímateľom	<u>Navrhované znenie:</u> (1) Prenajímateľ môže odstúpiť od zmluvy, ak nájomca napriek písomnej výstrahe užíva prenajatú vec alebo ak trpí užívanie veci takým spôsobom, že prenajímateľovi vzniká škoda alebo že mu hrozí značná škoda. (2) Prenajímateľ môže nájom na určitú dobu vypovedať, ak a) nájomca napriek písomnému upozorneniu užíva predmet nájmu v rozpore so zmluvou,	

		b) nájomca napriek písomnému upozorneniu o viac ako jeden mesiac mešká s platením nájomného alebo s platením za služby, ktorých poskytovanie je spojené s nájmom, c) nájomca alebo osoby, ktoré s ním užívajú byt alebo nebytový priestor, napriek písomnému upozorneniu hrubo porušujú pokoj alebo poriadok, d) užívanie nebytového priestoru je viazané na užívanie bytu a nájomcovi bola uložená povinnosť byt vypratať, e) bolo rozhodnuté o odstránení stavby alebo o zmenách stavby, čo bráni užívať predmet nájmu alebo f) ak s ohľadom na právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu treba prenajatú vec vypratať. <u>Odôvodnenie:</u> Vychádzajúc z praxe , navrhujeme aplikovať tieto zákonné výpovedné dôvody na strane prenajímateľa len pri nájme na dobu určitú – ochrana nájomcu.	
159.	K bodu 11 § 1015 ods. 2 písmeno b	Navrhujeme doplniť omeškanie s poskytovaním služby, poskytovanej na úhradu nájomného.	
160.	K bodu 11 § 1015 ods. 2 písmeno f	Navrhujeme doplniť ako výpovedný dôvod danie predmetu nájmu do podnájmu v rozpore so zmluvou.	
161.	K bodu 11 § 1017 Zmena vlastníctva	Navrhujeme doplniť informačnú povinnosť vo vzťahu k nájomcovi.	
162.	K bodu 11 § 1017 Zmena vlastníctva	<u>Navrhované znenie:</u> Ak dôjde k zmene vlastníctva k prenajatej veci, vstupuje nadobúdateľ do právneho postavenia prenajímateľa a nájomca je oprávnený zbaviť sa svojich záväzkov voči právnemu predchodcovi vlastníka, len čo mu bola zmena oznámená alebo nadobúdateľom preukázaná. (2) Ak dôjde ku zmene vlastníctva k nehnuteľnej veci, môže z tohto dôvodu vypovedať nájomnú zmluvu iba nájomca, a to aj vtedy, ak bola zmluva uzavretá na dobu určitú; výpoveď však musí podať v zákonom ustanovenej dobe. Pri zmene vlastníctva k hnuteľnej veci môže zmluvu vypovedať aj nadobúdateľ.	

		Odôvodnenie: Navrhujeme ponechať pôvodnú úpravu § 680 ods.2 OZ, z dôvodu ochrany nájomcu pred prípadným „nekorektným“ prenajímateľom.	
163.	K bodu 11 § 1017 ods.2	Doplniť vetu „Zmena vlastníctva prenajatej veci nie je dôvodom pre ukončenie nájmu, ibaže sa prenajímateľ a nájomca dohodli písomne inak.“	
164.	K bodu 11 § 1026	Doplnenie chýbajúceho slova na „Na nájom služobného bytu, bytu osobitného určenia a bytu v domoch osobitného určenia sa použijú osobitné predpisy, ktoré upravia osobitné podmienky nájmu týchto bytov.“; alebo doplnenie predošlej vety o úpravu krátkodobého nájmu bytu na „Na krátkodobý nájom bytu, nájom služobného bytu, bytu osobitného určenia a bytu v domoch osobitného určenia sa použijú osobitné predpisy, ktoré upravia osobitné podmienky nájmu týchto bytov.“; alebo včlenenie zákona č. 98/2014 Z.z. o krátkodobom nájme bytu do OZ rovnako ako pri zákone č. 116/1990 Zb., a to z hľadiska scelenia, prehľadnosti a jednoduchej orientácie.	
165.	K bodu 11 § 1044 ods. 1, § 1045 ods. 1	Nie je ošetrená situácia, kedy prenajímateľ nemusí mať vedomosť o tom, že nájomcovia uzatvorili manželstvo. Aj z dôvodu doručovania je preto vhodné podmieniť fikciu vzniku spoločného nájmu bytu manželmi preukázateľným oznámením uzatvorenia manželstva prenajímateľovi.	
166.	K bodu 11 § 1046 ods. 1	Nie je ošetrená situácia, kedy prenajímateľ nemusí mať vedomosť o tom, že nájomcovia sa rozviedli.	
167.	K bodu 11 § 1053	Zánik nájmu bytu v kontraste k súčasnej právnej úprave neupravuje zákaz konkludentného predĺženia nájmu. Navrhujeme, aby takéto odstránenie bolo zdôvodnené v dôvodovej správe.	
168.	K bodu 11 § 1053 ods. 3	Doplnenie neúplného slova na „Dôvod výpovede z dôvodov uvedených v ods. 1 písm. b), e) a f) musí prenajímateľ preukázať priloženou listinou doručenou spolu s výpoveďou, inak je výpoveď neplatná.“	
169.	K bodu 11 § 1068	Odstránenie druhej vety („Ak prenajímateľ odoprie bez závažných dôvodov súhlas s výmenou bytu, môže súd na návrh nájomcu rozhodnutím nahradiť prejav vôle prenajímateľa.“) pre neprimeraný zásah do vlastníckeho práva alebo alternatívne demonštratívnym spôsobom zadefinovať pojem závažné dôvody.	

170.	K bodu 11 § 1072	Úprava tvaru slova na "Po skončení podnájmu podnájomcovi nepatrí právo na zabezpečenie náhradného podnájmu."	
171.	K bodu 11 § 1073 (nebytový priestor)	Pripomienka: Navrhujeme znenie § 1073 ods. 1 Návrhu OZ ponechať, ale zmeniť, resp. doplniť pozn. č. 20) o nasledovný text zvýraznený hrubým písmom: „**Napríklad § 66, § 68, § 82, § 83 alebo** § 85 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.“ Odôvodnenie: Návrh OZ v § 1073 preberá doterajšiu právnu úpravu obsiahnutú v zákone č. 116/1990 Zb., podľa ktorej sa nebytovým priestorom rozumie iba taký priestor, ktorý je skolaudovaný. Inými slovami, uzavretie nájomnej zmluvy na nebytový priestor je viazané na splnenie podmienky kolaudácie takéhoto nebytového priestoru. V praxi však dochádza často k situáciám, kedy zmluvné strany chcú v určitý čas uzavrieť nájomnú zmluvu na nebytový priestor, ktorý v danom čase ešte nie je finálne skolaudovaný. Napríklad, ak vlastník obchodného centra rozšíri centrum o ďalšie nebytové priestory, je pochopiteľné, že má ako prenajímateľ ekonomický záujem na tom, aby tieto priestory čo najrýchlejšie zazmluvnil aj pred ich kolaudáciou. V dôsledku súčasnej právnej úpravy je však prenajímateľ nútený uzatvoriť na neskolaudované nebytové priestory najskôr budúce nájomné zmluvy. Z tohto dôvodu sa javí ako vhodnejšie umožniť uzatvárať v praxi nájomné zmluvy s odloženou účinnosťou aj na také nebytové priestory, ktoré ešte neboli skolaudované, ale príslušný stavebný úrad k nim už vydal napríklad stavebné povolenie. Tento návrh vychádza z českej úpravy definície nebytového priestoru v zákone č. 116/1990 Zb., ku ktorej pristúpil český zákonodarca novelou v roku 2005.	

KONCEPT

172.	K § bodu 11 1074 Forma zmluvy ods.1	Navrhujeme doplniť slovo „spravidla,“ ktorým sa zvýrazní dispozitívnosť tohto ustanovenia (napr. sa dohodne len výška nájomného, ktorá už bude zahŕňať aj úhradu za plnenia spojene s užívaním). **Navrhujeme doplniť ustanovenie, ktoré umožní platne uzatvoriť nájomnú zmluvu aj na nebytové priestory, ktoré vzniknú v budúcnosti (**napr. sa uzatvorí nájomná zmluva na nebytové priestory pred jej kolaudáciou, pričom doba nájmu začne plynúť až dňom nadobudnutia právoplatnosti kolaudačného rozhodnutia). Aktuálne v právnej teórii a praxi neexistuje jednotný názor, či možno nájomnú zmluvu na priestory, ktoré ešte neboli kolaudované ako nebytové priestory, platne uzatvoriť. Navrhujeme odstrániť tento nedostatok výslovným ustanovením v zákone.	
173.	K § bodu 11 1074 Forma zmluvy ods.2	Táto povinnosť môže nastať len na žiadosť nájomcu.	
174.	K § bodu 11 1075 ods.1	Navrhujeme doplniť, že ide o „**dohodnuté**“ služby, a ak neboli dohodnuté, tak **bežné** vzhľadom na povahu priestorov.	
175.	K § 1075 ods.2	Sme názoru, že nie je úplne jasné, na ktoré ustanovenia sa odkazuje. Preto navrhujeme upraviť špecifickejšie, prípadne vyslovene odkázať na konkrétne ustanovenia.	
176.	K bodu 11 § 1077 Skončenie nájmu uplynutím doby nájmu	V prípade nájmu nebytových priestorov ešte navrhujeme doplniť ako možnosť výpovede stratu potrebných oprávnení na uskutočňovanie aktivít v predmete nájmu	
177.	K bodu 11 § 1077	Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu opisuje neexistujúce odseky tohto ustanovenia v zozname paragrafov. Predpokladáme, že opisované ustanovenia mali byť zahrnuté v odsekoch tohto paragrafu a teda ich navrhujeme doplniť, resp. zosúladiť znenie návrhu zákona so znením dôvodovej správy .	
178.	K bodu 11 § 1080	Odstránenie duplicitných slov "je povinný" na "Nájomca je povinný platiť nájomné až do vrátenia veci."	

179.	K § 1082 Spôsobilosť na prevádzku ods.2	Doplnenie písmena k	
180.	K bodu 11 § 1082 ods.2	Doplnenie chýbajúceho slova na "Ak došlo ku vzniku škody z dôvodu, že dopravný prostriedok nebol spôsobilý na užívanie podľa ods. 1, prenajímateľ sa môže zbaviť zodpovednosti, ak preukáže, že nemohol zistiť ani predvídať nespôsobilosť dopravného prostriedku pri zachovaní odbornej spôsobilosti do jeho prevzatia nájomcom."	
181.	K bodu 11 § 1084 Platenie nájomného ods. 1	Navrhujeme upraviť tak, aby sa platilo za každý mesiac, v ktorom mal nájomca prostriedok k dispozícii, keďže nájomca môže prostriedok prevziať, ale neužívať.	
182.	Šiesty oddiel Osobitné ustanovenia o nájme podniku alebo jeho časti	V prípade nájmu podniku môže nastať situácia, kedy nájomca uskutočňuje v podniku činnosti, ktoré vedú k scudzovaniu majetku prenajímateľa a ktorý patrí k podniku (napr. nájom podniku – maloobchodnej predajne). Zákon by mal riešiť takúto situácia, kedy by nájomca mohol scudzovať majetok prenajímateľa v rámci bežného obchodného styku/bežných obchodných aktivít podniku, pričom takéto prostriedky by tvorili úžitok z podniku.	
183.	K bodu 11 § 1087 Zmluva o nájme podniku alebo jeho časti	Ustanovenie by malo špecifikovať, o akú zmluvu o nájme ide, t.j. Zmluva o nájme podniku alebo jeho časti.	
184.	K bodu 11 § 1088	Ustanovenie vyžaduje zmenu zákona č. 503/2003 Z.z. o obchodnom registri vrátane zmeny vyhlášky č. 25/2004 Z.z.	
185.	K bodu 11 § 1090 Prevod pracovnoprávnych vzťahov	Ustanovenie by malo výslovne obsahovať, že k prevodu práv dochádza len na dobu nájmu podniku.	

KONCEPT

186.	K bodu 11 § 1090	Ustanovenie by malo odkazovať na § 27 a nasl. zákona č. 311/2001 Z.z.	
187.	K bodu 11 § 1092 Prevod pohľadávok a dlhov ods.3	Navrhujeme použiť iný ustálený termín ako dobytnosť.	
188.	K bodu 11 § 1096 ods. 1 druhá veta	Úprava tvaru slova na "Súčasťou zabezpečenia ubytovania je dodanie služieb spojených s ubytovaním v dohodnutom rozsahu alebo v rozsahu vyplývajúcom z ubytovacieho poriadku, inak v rozsahu vyplývajúcom z účelu ubytovania a jeho kategórie."	
189.	K bodu 11 § 1109 Základné ustanovenie	Nepredpokladáme, že úmyslom bolo, aby v prípade, ak je úver poskytnutý bezodplatne, dlžník nie je povinný platiť úrok.	
190.	K bodu 11 § 1109	Navrhujeme doplniť možnosť nekomitovaného úveru v súlade s § 1111 ods. 4 aj do základných ustanovení zmluvy o úvere, aby okrem záväzku veriteľa bolo možné výslovne dohodnúť len právo poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky.	
191.	K bodu 11 § 1110 Odplata ods.2	Zjednotené s praxou a aj s navrhovaným § 1120 (2).	
192.	K bodu 11 § 1111 Poskytnutie úveru ods. 1, ods.3 a ods.4	Ods.1 Bolo by vhodné zovšeobecniť, t.j. pri akomkoľvek zániku záväzku veriteľa, nie len pri výpovedi. Ods.3 pripomienka k zneniu: Veriteľ poskytne dlžníkovi po splnení dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na základe žiadosti dlžníka v lehote určenej v zmluve, inak bez zbytočného odkladu. Ods.4 pripomienka k zneniu: Veriteľ nie je povinný poskytnúť dlžníkovi napriek jeho žiadosti podľa odseku 3 peňažné prostriedky, ak sa zmluvné strany dohodli, že poskytnutie peňažných prostriedkov je právom, nie však povinnosťou veriteľa.	

193.	K bodu 11 § 1120 Predčasná splatnosť úveru ods. 2	Spresnené v súlade s navrhovaným účelom ustanovenia uvedeným v dôvodovej správe.	
194.	K bodu 11 § 1145	Bolo by možno účelné upraviť aj možnosť dohodnúť sa na poistení na náklady poskytovateľa leasingu.	
195.	K bodu11 § 1176	Navrhujeme za predmetné ustanovenie § 1176 doplniť nasledovne: "Zmluvou o diele sa zhotoviteľ zaväzuje vykonať dielo ***a vykonané dielo odovzdať objednávateľovi*** a objednávateľ sa zaväzuje vykonané dielo prevziať a zaplatiť cenu za jeho vykonanie." Zmluva o diele je synalagmatickou zmluvou. Ak sa Objednávateľovi ustanovuje povinnosť prevziať dielo malo by sa ustanoviť zodpovedajúca povinnosť Zhotoviteľa vykonané dielo odovzdať objednávateľovi. Alternatívne je možné uvažovať o vypustení povinnosti Objednávateľa spočívajúcej v povinnosti prevziať dielo.	
196.	Desiaty diel – Zmluva o diele – celý diel	Rozlíšenie terminológie ohľadom pojmov "vykonať" a "zhotoviť". Napr. v § 1177 sa uvádza, že "ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie" predmetom zmluvy o diele je však "vykonať dielo". Malo sa v § 1177 na mysli iba zhotovenie diela alebo tiež údržba, oprava či úprava diela, ku ktorej nedôjde na počkanie.	
197.	K bodu 11 §1178	Z daného ustanovenia je zrejmá snaha zákonodarcu vylúčiť "dodávky tovarov" spod režimu zmluvy o diele, a preto vymedzuje dielo ako zhotovenie veci, pokiaľ nespadá pod kúpnu zmluvu. Vhodnejšie by však bolo, aby úmysel zákonodarcu bol vymedzený v § 1176 Základné ustanovenie, kde by v ods. 2 mohol negatívne vymedziť, čo zmluvou o diele nie je. Súvisiace ustanovenie by bolo vhodné presnejšie zakomponovať aj medzi ustanovenia kúpnej zmluvy (§856)	
198.	K bodu 11	Definícia úpravy veci spôsobom "najmä mení povrch veci" nie je vhodná.	

KONCEPT

	§1179 ods. 2	Pri oprave veci sa tiež môže meniť povrch veci (napr. nekvalitne vyhotovená cesta sa opraví nanesením nového asfaltového kobercu, čím má dôjsť k jej oprave a nie úprave. Definícia "úpravy veci" by mala predovšetkým odrážať kvalitatívnu zmenu veci (jej vylepšenie, zmenenie funkcie, prispôsobenie atď.)	
199.	K bodu 11 § 1181	Navrhované novelizované znenie OZ síce neurčuje povinnosť Zhotoviteľa odovzdať dielo objednávateľovi, to však vyplýva zo samotnej podstaty, a preto navrhujeme prepojiť vznik nároku na zaplatenie ceny za dielo na moment odovzdania diela, resp. ak by objednávateľ odmietol prevziať na moment takéhoto odmietnutia.	
200.	K bodu 11 § 1198 ods.1	Podľa predmetného ustanovenia nadobúda vlastnícke právo k zhotovovanej veci v zásade, objednávateľ, okrem prípadu, „ak je hodnota diela rovnaká alebo vyššia ako hodnota objednávateľovej spracovanej veci“, kedy nadobúda vlastnícke právo k predmetu diela zhotoviteľ. Prosíme o objasnenie logiky tohto ustanovenia, keďže nepokladáme za pravdepodobné, že objednávateľ by poskytol zhotoviteľovi na spracovanie vec, ktorej hodnota je vyššia, ako výsledné zhotovované dielo.	
201.	K bodu 11 §1238 - §1249 Zmluva o sprostredkovani	Tento cely oddsek je problematicky a radi by sme ho tam nemali. § 1246 V tomto prípade je definovaná platforma ako sprostredkovateľ a zároveň aj odoberateľ. Tu by platforma nemala byť časťou zmluvy. § 1247 Odsek 1 stanovuje povinnosť sprostredkovateľa, ktorý sa podľa § 1246 ods. 3 považuje za zmluvnú stranu, zabezpečiť povinnosti rovnako, ako keby bol sám zmluvnou stranou zmluvy. Za plnenie ako aj kvalitu poskytovanej služby zodpovedá v danom prípade sprostredkovateľ. Sprostredkovateľ však môže už pri uzatvorení zmluvy špecifikovať, v akom rozsahu bude v prípade nesplnenia zo strany účastníka právneho vzťahu poskytovať náhradné plnenie poškodenej strane. V tomto nesuhlasime, ale je fajn že si mozeme dat aspon podmienky ze nakolko sa spoluudielame. Ale v zasade by sme nemali byt castou zmluvy. Odsek 2 stanovuje právo sprostredkovateľa § 1246 ods. 3 žiadať od záujemcu sprístupnenie informácií potrebných pre poskytovanie služieb a zabezpečovanie plnenia. Za to, či má	

		všetky informácie, ktoré sú na to potrebné a či sú tieto informácie pravdivé zodpovedá sprostredkovateľ, ktorý sa môže rozhodnúť, či takémuto subjektu službu poskytne alebo nie. Zas to nie je dostatocne specificke. § 1249 (Zodpovednosť sprostredkovateľa voči tretím osobám) Predmetným ustanovením sa stanovuje, že za splnenie povinností a podmienok poskytovania sprostredkúvanej služby zodpovedá sám sprostredkovateľ podľa § 1246 ods. 3. Tento nemusí sám plniť všetky podmienky a povinnosti, túto povinnosť môže preniesť aj na záujemcu – je však povinný vykonávať a sám zabezpečovať kontrolu ich plnenia. Toto nie je realne vykonatelne v praxi	
202.	K bodu 11 Dvanásty diel Zmluva o službe	Toto je všeobecne zaujimavá časť a dosť v smere sharing economy - ten by sme len všeobecne podporili, myslime si ze to prinesie pokrok pre jednoduchsiu vymenu sluzieb medzi občanmi.	
203.	K bodu 11 § 1250 (Základné ustanovenia)	V § 1250 by mala byť doplnená čiarka za slovom "zachytený".	
204.	K bodu 11 §1261 - §1304 Zmluva o doprave	Cele sa to kontradikuje so zakonom o cestnej premavke. Ale samozrejme je to dobre, tymto padom by mohli vodiči robiť zmluvnú dopravu. Cize urcite ho chceme. Treba vsak zmenit detail" §1261 (Základné ustanovenie) Tieto sa dopravca zaväzuje bezpečne (predtým § 761 OZ) a v dohodnutom čase prepraviť do miesta určenia. Odplatu za vykonanie dopravy platí objednávateľ prepravy – tento môže byť pri preprave osôb totožný s cestujúcim alebo môže ísť o inú osobu. § 1265 – 1267(Prepravné poriadky, cestovné poriadky a tarify) Pôvodne bola úprava prepravných poriadkoch obsiahnutá v § 772 OZ. Ustanovenie však bolo špecifikované. Podľa § 1265 sú pre prepravcu záväzné prepravné poriadky (poriadok vykonania prepravy) a tarify (t.j. predpisy stanovujúce cenu) vydané subjektom určeným zákonom (napr. výkon dopravy vo verejnom záujme) alebo orgánom záujmovej samosprávy, ak na ne prepravca odkazuje v	

		prepravnom poriadku. Okrem nich môže vydať prepravca vlastný prepravný poriadok (§ 1266). nakoniec to nie je tak jednoznacne, lebo to upravuje zakon o cestnej doprave ak existuje (co u nas ano). toto by chcelo check u pravnika, vyzera to ze to je mix s Zakonom o cestnej doprave, ktory prebija tuto moznost. Keby vsak znova niekto prisiel s novym tipom dopravy, ako napriklad pooling, dalo by sa odvolat na tento zakon. § 1268 – 1274 (Druhý oddiel – Osobitné ustanovenia o zodpovednosti za nesplnenie pri preprave) toto moze byt priam nebezpecne, clovek si objedna auto, pride mu o minutu neskor a necha nam preplatit letenky lebo nestihol lietadlo. treba to presne specifikovat, to v zakone nie je.	
205.	K bodu 11 § 1308 Skladištný list ods.(a) a (b)	Minimálne zložiteľ môže byť FO – trvalý pobyt.	
206.	K bodu 11 § 1319	Malo by byť zdôraznené, že vyzvať na prevzatie môže len ak sú splnené podmienky v navrhovanom § 1317.	
207.	K bodu 11 § 1320	Pre vylúčenie pochybností by sa malo uviesť, že ide o náklady podľa navrhovaného § 1312.	
208.	K bodu 11 §1335	Myslí sa zmluvy o úschove? V zákone sa píše: zmluvy o uložené veci.	
209.	K bodu 11 § 1344 Základné ustanovenie	<u>Navrhované znenie:</u> Zmluvou o inkase sa zaväzuje banka obstarať pre príkazcu: a) prijatie platby od tretej osoby, b) odovzdanie dokumentov oproti prijatiu platby od tretej osoby, c) odovzdanie dokumentov na základe	

		iných podmienok splnených treťou osobou, (ďalej len „inkaso“).	
210.	K bodu 11 § 1358	Nejednoznačné-na platenie splatné na videnie	
211.	K bodu 11 § 1365	Návrh nerieši vlastnícky vzťah viacerých majiteľov účtu k zostatku na bežnom účte, resp. aká je pohľadávka každého z nich na výplatu peňažných prostriedkov z bežného účtu. Nejasnosti môžu nastať pri výplate zostatku na bežnom účte po ukončení zmluvy podľa 1376, pri smrti jedného z majiteľov účtu, pri exekúcii vedenej proti jednému z majiteľov účtu prikázaním pohľadávky z účtu a pod. ako aj pri povinnosti uhradiť odmeny a nákladov podľa § 1371.	
212.	K bodu 11 § 1383	Navrhujeme zjednotiť a spresniť používanie spojení: (i) doba, na ktorú je účet zriaďuje (§ 1380) / bol dojednaný (§ 1383); (ii) doba určená v zmluve (§ 1385, § 1386); (iii) doba, počas ktorej sú peňažné prostriedky na účte viazané (§ 1383). Napr. v § 1383, prvá veta, sa referuje na dobu, počas ktorej sú peňažné prostriedky na účte viazané, zatiaľ čo druhá veta referuje na dobu dojednania účtu. Nie je zrejmé, či ide o dve rôzne alebo rovnaké doby. Ustanovenia § 1385 a § 1386 používajú termín "doba určená v zmluve." Rovnako nie je zrejmé, či doba určená v zmluve je doba viazanosti alebo doba, na ktorú je účet zriadený doba trvania zmluvy). Ak ide o prvý prípad navrhujeme namiesto "doba určená v zmluve" používať napr. spojenie "doba viazanosti peňažných prostriedkov určená v zmluve."	
213.	K bodu 11 § 1391	Z ustanovení nie je zrejmé, kto je majiteľom vkladnej knižky. § 1391 ods. 1 uvádza, že pre klienta banka zriaďuje vkladnú knižku, avšak nie je zrejmé, či je zároveň aj osobou, na ktorej meno je podľa ods. 2 vkladná knižka vystavená. Ďalšie ustanovenia o vklade na vkladnej knižke používajú obe spojenia (i) "osoba, na koho meno je vkladná knižka vystavená" (napr. § 1393 pís. a)) ako aj (ii) "majiteľ" (napr. § 1394,	

DRAFT

		§ 1395). Navrhuje ich používanie zjednotiť aj s ohľadom na § 7 ods. 8 zákona č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách.	
214.	K bodu 11 § 1391	Ustanovenia o vklade na vkladnej knižke neupravujú špecificky prevod vkladnej knižky ani nevylučujú alebo neobmedzujú prevoditeľnosť vkladnej knižky ako cenného papiera. Ak sa vkladná knižka podľa § 1391 ods. 3 považuje za cenný papier, bude možné na jej prevod sa použiť ustanovenia o prevode cenných papierov v zákone č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách?	
215.	K bodu 11 § 1408 Základné ustanovenie	Komentár: Nie je jednoznačné, čo sa má na mysli pod pojmom „plnenie ako finančná služba“, resp. či plnenie zahŕňa peňažné aj nepeňažné plnenie. Keďže poistné plnenie môže byť aj nepeňažného charakteru (napr. rôzne asistenčné služby, atď.), navrhujeme formuláciu upresniť tak, že zahŕňa peňažné aj nepeňažné plnenie. Ďalej pojem finančná služba nie je v Občianskom zákonníku definovaná, preto odporúčame použiť buď pojem finančná služba podľa osobitného predpisu (tak, ako je to použité v navrhovanom § 99r) alebo, vzhľadom na to, že poisťovaciu činnosť nie je oprávnená poskytovať akákoľvek finančná inštitúcia, odporúčame použiť pojem finančná služba poskytnutá subjektom oprávneným na vykonávanie poisťovacej činnosti podľa osobitného predpisu. Navrhované znenie: Poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poistníkovi poskytnúť jemu alebo tretej osobe (ďalej len „poistený“) v dohodnutom rozsahu **peňažné alebo nepeňažné** plnenie ako finančnú službu **poskytnutú subjektom oprávneným na vykonávanie poisťovacej činnosti podľa osobitného predpisu**, ak nastane náhodná udalosť bližšie označená v **poistnej** zmluve (ďalej len „poistná udalosť“) a poistník sa zaväzuje poisťovateľovi platiť poistné.	
216.	K bodu 11 § 1408	Zavádza pojem "*poistná udalosť*" pričom ide o duplicitu s ustanovením § 1439. Je nutné ustanoviť len jednu definíciu, ktorá bude obsahovať informáciu o tom, že poistná udalosť je náhodná udalosť, s ktorou poistná zmluva spája vznik povinnosti poistiteľa plniť. § 1408 OZ:	

		Základné ustanovenie Poistnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poistníkovi poskytnúť jemu alebo tretej osobe (ďalej len „poistený“) v dohodnutom rozsahu plnenie ako finančnú službu, ak nastane náhodná udalosť bližšie označená v zmluve (ďalej len „poistná udalosť“) a poistník sa zaväzuje platiť poistné. Túto definíciu opätovne zavádza aj ustanovenie § 1439: **Právo na plnenie** (1) Právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (ďalej len „poistený“). (2) Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poisťovateľa plniť (ďalej len „poistná udalosť“).	
217.	K bodu 11 § 1409 Obsah zmluvy	Komentár: Presnú výšku odkupnej hodnoty je v čase uzatvorenia poistnej zmluvy väčšinou nemožné stanoviť. Navrhujeme preto doplniť možnosť stanovenia spôsobu výpočtu výšky odkupnej hodnoty. Navrhované znenie: Poistná zmluva obsahuje najmä ..... f) výšku odkupnej hodnoty **alebo spôsob výpočtu výšky odkupnej hodnoty**, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.	
218.	K bodu 11 § 1409 písm. a)	Navrhované znenie: § 1409, písm. a) sa nahrádza nasledovným znením: „Poistná zmluva obsahuje najmä a) označenie poisťovateľa a poistníka.“	

KONCEPT

		<u>Odôvodnenie:</u> Zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov v § 788 ods. 2 neustanovuje explicitne ako povinnú náležitosť poistnej zmluvy označenie poisťovateľa, poistníka a poisteného. Navrhovaná právna úprava naopak, ako povinnú náležitosť zmluvy, upravuje okrem označenia zmluvných strán, ktoré majú voči sebe vzájomné povinnosti (poisťovateľ a poistník), aj označenie poisteného. Uvedené doplnenie označenie poisteného v poistnej zmluve, ako povinnú náležitosť uzatvorenej zmluvy, považujeme za nadbytočnú a vyvolávajúcu pochybnosti o jeho skutočnom postavení v rámci zmluvného vzťahu od jeho počiatku – nie je napr. zrejmé, či sa pri takejto konštrukcii bude vyžadovať aj podpis zmluvy poisteným, ako podpis zmluvou identifikovaného subjektu pre určité práva a povinnosti, keďže zmluva má zo zákona vo všeobecnosti písomnú formu, a nakoľko by napr. absencia podpisu poisteného spôsobovala neplatnosť zmluvy samotnej.	
219.	K bodu 11 § 1410 Poistné podmienky	<u>Komentár:</u> ➢ V ods. 1, v poslednej časti súvetia je preklep. ➢ Nie je jasné, na čo sa vzťahuje výnimka na konci prvého odseku. Za účelom vylúčenia pochybností navrhujeme znenie na konci preformulovať tak, aby boli pochybnosti odstránené. Zároveň navrhujeme doplniť odkaz na konkrétny zákon. ➢ V praxi existujú okrem všeobecných poistných podmienok aj osobitné poistné podmienky, preto navrhujeme zohľadniť túto skutočnosť aj v predmetnom ustanovení. <u>Navrhované znenie:</u> (1) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky**, prípadne aj osobitné poistné podmienky poisťovateľa** (ďalej len „poistné podmienky“), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené; pokiaľ sa poistná zmluva **uzavrie** formou finančnej služby na diaľku[x], poistné podmienky nemusia byť k nej pripojené alebo oznámené	

		tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, musia byť však dostupné tak, aby bolo možné sa s nimi oboznámiť pred uzavretím poistnej zmluvy. **Poznámka po čiarou k odkazu x znie:** **„x) § Zákon č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov“.**	
220.	K bodu 11 § 1410	Pokračovanie textu za bodkočiakou nie je zrejmé k čomu sa viaže. Uvedené môže spôsobovať interpretačné problémy. **Poistné podmienky** (1) Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťovateľa (ďalej len „poistné podmienky“), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené; to neplatí, ak sa poistná zmluva uzavretie formou finančnej služby na diaľku. (2) V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.	
221.	K bodu 11 § 1412 Poistka	<u>Komentár:</u> Navrhujeme doplniť minimálne obsahové náležitosti poistky. Prečíslovať odsek (2) na odsek (3). <u>Navrhované znenie:</u> (1) Poisťovateľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy. Poistka musí obsahovať: a) obchodné meno a sídlo poisťovateľa. b) označenie poistníka a poisteného, ak je iný ako poistník, c) typ poistenia, d) výšku poistnej sumy a v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, e) poistnú dobu, f) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné.	

		(2) Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poistky, vydá poisťovateľ tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poistky. Pokiaľ treba podľa poistných podmienok poistku predložiť na uplatnenie práva na poistné plnenie, môže poisťovateľ požadovať, aby sa poistka pred vydaním druhopisu umorila.	
222.	K bodu 11 § 1413	Poistný záujem nie je určitý. Je definovaný ako "potreba" poisteného. Môže dochádzať k interpretačným problémom. Navyše ani v dôvodovej správe nie je žiadnym spôsobom vysvetlený zámer zákonodarcu.	
223.	K bodu 11 § 1415 Zánik poistného záujmu	Komentár: Považujeme za nespravodlivé a v rozpore s § 1430, ak bude mať poisťovateľ nárok na poistné až do doby, kedy sa o zániku poistného záujmu dozvedel, hoci poistenie zanikne automaticky pri zániku poistného záujmu. Preto navrhujeme upraviť znenie tak, aby mal poistník povinnosť informovať poisťovateľa o zániku poistného záujmu s tým, že dôsledkom porušenia tejto povinnosti bude právo poisťovateľa na poistné až do doby, kedy sa o zániku poistného záujmu dozvedel. Navrhované znenie: Zánikom poistného záujmu poistenie zaniká; o tejto skutočnosti je poistník povinný informovať poisťovateľa bez zbytočného odkladu, najneskôr však do 30 dní, v opačnom prípade má poisťovateľ právo na poistné až do doby, kedy sa o zániku poistného záujmu dozvedel.	
224.	K bodu 11 § 1415	Zánik poistného záujmu môže byť vykladaný široko. Dáva možnosť poistníkovi kedykoľvek ukončiť poistenie.	
225.	K bodu11 § 1416 Zmluvné poistenie	Komentár: V texte nie je správne použitá definícia „povinné zmluvné poistenie, preto navrhujeme formuláciu upraviť. Zároveň navrhujeme drobné formulačné úpravy, aby bolo znenie presné. Navrhované znenie: Osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (ďalej len „povinné zmluvné poistenie“), **v ktorej** sa možno od ustanovení tohto zákona **alebo** osobitného predpisu odchýliť len v prípade, ak to tento zákon alebo osobitný predpis pripúšťa a nedôjde tým k zníženiu rozsahu povinného **zmluvného** poistenia ustanoveného osobitným predpisom.	

226.	K bodu 11 §1417	Komentár: V texte je preklep, keď sa namiesto zániku povinného zmluvného poistenia uvádza zánik poistného plnenia. Navrhujeme úpravu formulácie. Navrhované znenie: (2) Ak osobitný predpis členského štátu ustanovuje povinné zmluvné poistenie a súčasne právo tohto členského štátu ukladá poisťovateľovi povinnosť oznámiť oprávneným orgánom zánik **povinného zmluvného poistenia,** môže tento zánik poisťovateľ uplatniť voči poškodeným tretím osobám len za podmienok ustanovených osobitným predpisom tohto členského štátu.	
227.	K bodu 11 § 1421 ods.1	Druhá veta prvého odseku si vyžaduje doplnenie. "Kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, je povinný odpovedať pravdivo a úplne na všetky písomné otázky poisťovateľa týkajúce sa dojednávaného poistenia. To platí tiež, ak ide o zmenu poistenia." Je naznačené, že môže dôjsť k zmene poistenia. Bolo by vhodné taktiež určiť povinnosť poistníkovi a poistenému oznámiť zmenu ohľadne dojednaného poistenia.	
228.	K bodu 11 § 1422 Vznik poistenia	Komentár: Oprava preklepu Navrhované znenie: (2) V poistnej zmluve možno dohodnúť, že poistenie **sa** vzťahuje **aj** na dobu pred jej uzavretím (predbežné poistenie). Ak tento zákon neustanovuje inak, poisťovateľ nie je v takom prípade povinný poskytnúť poistné plnenie, ak poistník v čase podania návrhu na uzavretie poistnej zmluvy vedel alebo mohol vedieť, že poistná udalosť už nastala a poisťovateľ nemá právo na poistné, ak v čase podania návrhu na uzavretie poistnej zmluvy vedel alebo mohol vedieť, že poistná udalosť nemôže nastať.	
229.	K bodu 11 § 1422	Ustanovenie v druhom odseku zavádza, že poisťovateľ nemá nárok na poistné ak, v čase podania návrhu na uzavretie PZ vedel alebo mohol vedieť, že poistná udalosť nemôže nastať. Pôvodne bolo toto ustanovenie upravené len v rámci úpravy poistenia z medzinárodnej prepravy. Všeobesná pôsobnosť tohto ustanovenia môže spôsobovať neprimeraný	

KONCEPT

		zásah do zmluvnej voľnosti účastníkov.	
230.	Všeobecná pripomienka	Vzhľadom na zásadný rozsah a dôležitosť novely sa javí ako nedostatočný návrh dôvodovej správy k zákonu, ktorá v mnohých prípadoch len uvádza, že sa preberá aktuálne znenie s určitými zmenami (ktoré však bližšie nešpecifikuje). Na mnohých miestach novela zavádza úplne nové inštitúty, ktoré však nie sú v dôvodovej správe bližšie vysvetlené. Viď aj niektoré konkrétne komentáre nižšie.	
231.	Všeobecné pripomienky ku kúpnej zmluve	Vo viacerých ustanoveniach sa uvádza formulácia "ak zo zmluvy nevyplýva niečo iné", prípadne podobné variácie. Úprava pritom obsahuje mnohé iné ustanovenia (napr. § 859, 867), ktoré podľa nás evidentne majú byť tiež dispozitívne, ale takáto formulácia sa v nich neuvádza. Uvedené podľa nás sťažuje rozlíšenie medzi kogentnými a dispozitívnymi normami (viď aj komentár k § 2 ods. 3 a 4) Tiež sa nám javí, že návrh nekonzistentne odkazuje aj na iné možnosti odchýlnej dohody (napr. odkazom na "predzmluvné rokovania alebo prax, ktorú si strany medzi sebou zaviedli" v § 853 alebo odkazom na "predchádzajúcu prax medzi stranami alebo obchodné zvyklosti" v § 877). Nekonzistentné sú tiež napr. odkazy ohľadom miesta dodania. Napr. § 866 odkazuje na sídlo alebo miesto podnikania, prípadne bydlisko alebo organizačnú zložku, § 874 odkazuje len na sídlo alebo miesto podnikania, prípadne bydlisko kupujúceho. Pre takýto rozdiel pritom neexistuje žiadny zrejmý dôvod. Posledná veta § 900 nedáva zmysel. Namiesto vlastníckeho práva zrejme malo ísť o prechod nebezpečenstva škody.	
232.	K bodu 11 § 1425 Nezaplatenie poistného	<u>Komentár:</u> V praxi vznikajú problémy ohľadom určenia dátumu doručenia výzvy podľa ods. 2. preto navrhujem doplniť znenie tak, že sa na doručovanie bude vzťahovať Civilný sporový poriadok, t.j. navrhujeme doplniť aj odkaz na § 111 Civilného sporového poriadku. <u>Navrhované znenie:</u> (2) Poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné	

		zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. **Na doručovanie výzvy sa vzťahuje osobitný predpis[x].** (3) Lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť. **Poznámka po čiarou k odkazu x znie:** **„x) § 111 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok“**	
233.	K bodu 11 § 1430 Vyporiadanie poistného pri zániku zmluvy	Komentár: Navrhujeme upraviť v tom zmysle, že za niektorých okolností opísaných v zákone (napr. § 1431) nie je poisťovateľ povinný vrátiť zvyšujúcu časť poistného. Navrhujeme doplniť lehotu, v ktorej je poisťovateľ povinný vrátiť nespotrebované poistné. Navrhované znenie: (2) Ak zanikne poistenie pred uplynutím doby, za ktorú bolo bežné poistné zaplatené, je poisťovateľ povinný zvyšujúcu časť poistného vrátiť**, ak nie je v tomto zákone uvedené inak, a to v lehote 15 dní odo dňa, kedy sa poisťovateľ dozvedel o zániku poistenia**.	
234.	K bodu 11 § 1432	Komentár: Za účelom zamedzenia nejasností navrhujeme špecifikovať v ods. 2, o aký prípad sa jedná. Navrhované znenie: (1) Ak zanikne poistenie odstúpením od zmluvy podľa § 1426 až § 1428, vráti poisťovateľ osobe, ktorá s poisťovateľom uzavrela poistnú zmluvu, bez zbytočného odkladu, najneskôr však do tridsať dní od odstúpenia, zaplatené poistné; pritom má právo si od zaplateného poistného odpočítať, čo už plnil. (2) Ak **podľa predchádzajúceho odseku** poskytnuté poistné plnenie presahuje výšku zaplateného poistného, vráti osoba, ktorá s poisťovateľom uzavrela zmluvu alebo poistený, poisťovateľovi výšku poistného plnenia, ktorá presahuje zaplatené poistné.	
235.	K bodu 11 § 1433 Odkupná hodnota	Komentár: Uvedené ustanovenie nepovažujeme za vhodné, nakoľko umožňuje poisťovateľovi svojvoľne upraviť podmienky, za ktorých poistenie nezanikne pre neplatenie poistného a na ktoré prípady sa nevzťahuje povinnosť vrátiť poistné. Preto navrhujeme vypustiť možnosti	

		poisťovateľa upraviť podmienky, kedy poistenie nezanikne pre neplatenie poistného a na ktoré prípady sa nevzťahuje ustanovenie § 1432 o vrátení poistného. Navrhované znenie: Poistné podmienky pre poistenie osôb určujú, v ktorých prípadoch je poisťovateľ povinný vyplatiť pri zániku poistenia odkupnú hodnotu.	
236.	K bodu 11 § 1437 Úprava bežného poistného	Komentár: Podľa navrhovaného znenia môže poisťovateľ dohodnúť v poistných podmienkach, že dňom doručenia nesúhlasu poistníka so zvýšením poistného poistenie nezanikne. Máme za to, že účelom tejto úpravy je slobodné rozhodnutie poistníka pokračovať v poistení aj v prípade zmeny dohodnutých podmienok, akou je zvýšenie poistného. Preto túto časť vety navrhujeme vypustiť. Navrhované znenie: (3) Ak poistník so zmenou výšky poistného podľa odseku 1 nesúhlasí, musí svoj nesúhlas poisťovateľovi oznámiť písomne do jedného mesiaca odo dňa, kedy sa o navrhovanej zmene výšky poistného dozvedel; dňom doručenia nesúhlasu poisťovateľovi začína plynúť jednomesačná výpovedná lehota, jej uplynutím poistenie zanikne. Poisťovateľ je povinný v oznámení o novej výške poistného na túto skutočnosť poistníka výslovne upozorniť. Ak tak neurobí, poistenie pokračuje podľa pôvodne dohodnutých podmienok.	
237.	K bodu 11 § 1440	Komentár: V praxi vznikajú prípady, kedy poistený nahlási poisťovateľovi poistnú udalosť, avšak nepredloží doklady preukazujúce jej vznik, pričom 30 dňová lehota začne plynúť od oznámenia poistnej udalosti. Navrhujeme preto doplniť znenie tak, aby bolo zrejmé, že plynutie 30 dňovej lehoty je podmienené nielen ohlásením poistnej udalosti, ale aj jej preukázaním. Navrhované znenie: Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poisťovateľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poisťovateľ o poistnej udalosti dozvedel a poistná udalosť bola preukázaná v súlade s poistnými podmienkami, je poisťovateľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok.	

238.	K bodu 11 § 1465	Komentár: Podľa navrhovaného znenia má poisťovateľ povinnosť uzavrieť rozhodcovskú zmluvu podľa osobitného predpisu na riešenie sporov vyplývajúcich z poistenia právnej ochrany, ak poistník o to požiada pri uzavretí poistnej zmluvy. Podľa 3. vety je poisťovateľ povinný informovať poisteného o jeho práve podľa odseku 2 a o možnosti riešiť spor v rozhodcovskom konaní. Avšak informovať poisteného o tom, že poistník mal právo požiadať pri uzavretí poistnej zmluvy o uzavretie rozhodcovskej zmluvy nedáva zmysel. Preto navrhujeme túto časť vety vypustiť. Navrhované znenie: (2) Poisťovateľ je povinný uzavrieť rozhodcovskú zmluvu podľa osobitného predpisu na riešenie sporov vyplývajúcich z poistenia právnej ochrany, ak ten, kto s poisťovateľom poistnú zmluvu uzaviera, pri uzavretí poistnej zmluvy o to požiada. Údaj o uzavretí rozhodcovskej zmluvy podľa prvej vety sa uvedie v poistnej zmluve o poistení právnej ochrany. Ak vznikne spor vyplývajúci z poistenia právnej ochrany, poisťovateľ je povinný informovať poisteného o možnosti riešiť spor v rozhodcovskom konaní v prípade, že bola uzavretá rozhodcovská zmluva podľa osobitného predpisu na riešenie sporov vyplývajúcich z poistenia právnej ochrany.	
239.	K bodu 11 § 1467	Komentár: Vzhľadom na typ poistenia, akým je cestovné poistenie, navrhujeme vypustiť povinnosť uzavretia samostatnej zmluvy na poistenie právnej ochrany, ak je dojednané ako doplnkové poistenie (viď. napr. prípad podľa § 1466 písm. c). Navrhované znenie: Poistenie právnej ochrany musí byť upravené samostatnou poistnou zmluvou alebo v samostatnej, zreteľne oddelenej časti poistnej zmluvy, v ktorej sa spresní najmä rozsah krytia právnej ochrany a výška poistného. Uvedené sa nevzťahuje na poistenie právnej ochrany vykonávané poisťovateľom ako doplnkové poistenie k poisteniu pomoci osobám v núdzi počas cestovania alebo pobytu mimo miesta svojho trvalého pobytu.	
240.	K bodu 11 § 1468 Poistenie úveru	Komentár: Zánik nároku v prípade zmeškania lehoty (ktorú si poisťovateľ môže teoreticky stanoviť neprimerane krátku) považujeme za príliš striktné.	

		Navrhujeme upraviť v tom zmysle, že súd môže nárok na poistné plnenie primerane znížiť. Navrhované znenie: (2) Poistený je povinný oznámiť poisťovateľovi vznik povinnosti plniť v lehote stanovenej v zmluve. V prípade omeškania so splnením tejto povinnosti **môže** súd na námietku poisťovateľa nárok na poistné plnenie **primerane znížiť podľa toho aký vplyv malo omeškanie na rozsah poistného plnenia**.	
241.	K bodu 11 § 1477	Navrhujeme do ustanovenia doplniť tzv. aktívnu solidaritu členov združenia. Právna teória sa prikláňa k názoru, že vzhľadom na pasívnu solidaritu členov združenia majú títo členovia aj tzv. aktívnu solidaritu. Z tohto dôvodu navrhujeme túto skutočnosť výslovne doplniť do ustanovenia § 1477, aby sa predišlo prípadným pochybnostiam.	
242.	K bodu 11 § 1502 Základné ustanovenie	Predchádzajúce znenie § 281 používalo pojem „osoby“. Súčasne zavedený pojem subjekt môže inklinovať k tomu, že verejnej súťaže sa môžu zúčastniť iba „subjekty“ s právnou subjektivitou. Práve verejný ch súťaží sa však mnohokrát zúčastňujú aj „entity“ bez právnej subjektivity, napríklad združenia bez právnej subjektivity.	
243.	K bodu 11 § 1503 Vymedzenie súťažných podmienok	Uvedené doplnenie poskytuje vyhlasovateľovi možnosť vymedziť požadovaný záväzok maximálne konkrétne, napríklad priložením samotnej zmluvy, ktorú má záujem uzavrieť. Navrhované znenie: (1) Vyhlasovateľ súťaže o najvhodnejšie dielo alebo výkon musí vo vyhlásení uviesť presné vymedzenie predmetu a lehoty na predkladanie návrhov, výšku cien a ostatné súťažné podmienky; taktiež musí vyhlásiť, kto, v akej lehote a podľa akých kritérií posúdi splnenie podmienok súťaže a vykoná výber víťazného návrhu. (2) Vyhlasovateľ súťaže na uzavretie zmluvy je povinný aspoň všeobecným spôsobom vymedziť predmet požadovaného záväzku a zásady ostatného obsahu zamýšľanej zmluvy, na ktorom vyhlasovateľ trvá, určiť spôsob podávania návrhov, určiť lehotu, do ktorej možno návrhy podávať, a lehotu na oznámenie vybraného návrhu.	
244.	K bodu 11	Navrhované znenie:	

	§ 1504 Zmena súťažných podmienok	Vyhlasovateľ môže uverejnené podmienky súťaže meniť alebo súťaž zrušiť, iba ak si toto právo v uverejnených podmienkach súťaže vyhradil a zmenu alebo zrušenie uverejnil spôsobom, ktorým vyhlásil podmienky súťaže.	
245.	K bodu 11 § 1505	Navrhované znenie: Ak sú s podaním návrhu spojené náklady a dôjde k zmene súťažných podmienok alebo k zrušeniu súťaže, vyhlasovateľ návrhu je povinný poskytnúť primeranú náhradu efektívne vynaložených nákladov tým, ktorí pred zmenou súťažných podmienok alebo zrušením súťaže podmienky prevažne alebo sčasti už splnili. Na toto právo musí vyhlasovateľ pri zmene súťažných podmienok alebo zrušení súťaže upozorniť.	
246.	K bodu 11 § 1512 ods.2	Vzhľadom na značný dopad tohto ustanovenia navrhujeme určiť konkrétnu dobu kedy právo podľa tohto odseku zaniká.	
247.	K bodu 11 § 1518 Odvolanie verejného návrhu ods.2	Navrhované znenie: (2)Verejný návrh na poskytnutie odmeny nie je možné odvolať po tom, ako boli ktoroukoľvek osobou splnené podmienky určené vo verejnom prísľube.	
248.	K bodu 11 § 1519 ods.1	Navrhované znenie: Ak je predmetom verejného návrhu uzavretie zmluvy, na základe verejného návrhu navrhovateľ uzavrie zmluvu s osobou, ktorá v súlade s obsahom verejného návrhu a v lehote v ňom určenej, inak v primeranej lehote, najskôr navrhovateľovi oznámi, že verejný návrh prijíma a splní podmienky stanovené vo verejnom návrhu.	
249.	K bodu 11 § 1520 ods.1	Vzhľadom na značný dopad tohto ustanovenia navrhujeme určiť konkrétnu dobu kedy právo podľa tohto odseku zaniká.	

KONCEPT

1.	K bodu 7 § 66b Právny vzťah medzi členom orgánu spoločnosti a obchodnou spoločnosťou	Kvôli odstráneniu rozporov doporučujeme jednoznačne uviesť, či člen orgánu spoločnosti musí mať **uzavretú Zmluvu o výkone funkcie** alebo nie. V praxi sa tento problém často rieši a úprava nie je jednoznačná. (Platné aj pre § 261)	
2.	K bodu 7 § 66b v prepojení na § 266	Navrhujeme upraviť riešenie odmeny člena štatutárneho orgánu v prípade, ak nemá uzatvorenú písomnú zmluvu o výkone funkcie. Odôvodnenie: Úprava zmluvy o výkone funkcie, ktorej úprava sa má primerane použiť na vzťah člena orgánu spoločnosti a obchodnej spoločnosti požaduje, aby v prípade odplatného výkonu funkcie zmluva obsahovala zákon predpísané vymedzenie odmeny za výkon funkcie.	
3.	K bodu 7 § 66k Vzdanie sa funkcie mimo zasadnutia	Doporučujeme upraviť možnosť vzdať sa funkcie k určitému konkrétnemu dátumu, za podmienky, že to príslušný orgán spoločnosti (spravidla valné zhromaždenie) schváli.	
4.	K bodu 7 § 66m	Navrhujeme medzi iné dôvody zániku funkcie doplniť aj bod e) „uplynutie funkčného obdobia.“ Odôvodnenie: Precizácia návrhu zákona.	
5.	K bodu 22 Druhá hlava Zmluva o zachovaní mlčanlivosti o dôvernej informácii	Odporúčame zvážiť povinnú písomnú formu tejto zmluvy.	

6.	K bodu 22 § 261 Zmluva o výkone funkcie	1/Doporučujeme jednoznačne uviesť, či má byť takáto zmluva s členom orgánu uzavretá alebo je to na dispozícii spoločnosti. 2/Ďalej jednoznačne uviesť, že výkon funkcie môže byť odplatný aj bezodplatný 3/Uviesť, či popri funkcii člena orgánu spoločnosti môže daná osoba vykonávať aj pracovno-právnu funkciu	
7.	Všeobecná pripomienka	Po tom ako zo znenia Obchodného zákonníka vypadol § 263, nie je jasné, ktoré ustanovenia sú kogentné a dispozitívne, resp. či sa cez § 1 ods. 2 OBZ možno odvolať na navrhovaný § 2 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Dôvodová správa k navrhovanej úprave Obchodného zákonníka síce uvádza, ktoré ustanovenia sú kogentné a ktoré dispozitívne, nie je nám však jasné na základe akého testu robí takéto rozlišovanie. V súlade s momentálne platným konceptom zmluvnej voľnosti strán navyše nesúhlasíme so znením dôvodovej správy, ktorá v prípade § 275 ods. 1, § 276 ods. 1 a 3 a § 277 uvádza, že ide kogentné ustanovenia. Nevidíme dôvod, prečo by sa zmluvné strany v daných prípadoch nemohli dohodnúť inak.	
8.	K bodu 22 § 267 Náhrada nákladov vzniknutých pri výkone funkcie	„Člen orgánu spoločnosti nemá nárok na náhradu nákladov, ktoré mu vznikli pri výkone jeho funkcie.“ Dôvodová správa hovorí, že ustanovenie je dispozitívne, avšak z navrhovaného (citovaného) textu to nevyplýva. Doporučujeme naozaj toto ponechať na rozhodnutí spoločnosti – valného zhromaždenia ap.	
9.	K bodu 22 § 268	Predmetné ustanovenie predpokladá, že k zániku zmluvy dôjde najneskôr v deň zániku funkcie člena orgánu spoločnosti. Takáto úprava však napr. nezohľadňuje prípadnú konkurenčnú doložku, ktorá môže byť v zmluve obsiahnutá a ktorá sa má vzťahovať práva na obdobie po zániku funkcie. Navrhujeme preto dané ustanovenie upraviť, resp. vypustiť.	
10.	K bodu 22 § 274 Základné ustanovenia ods.1	Upozorňujeme na nekonzistentnosť používanie definície „dôverná informácia“ v ďalšom texte, v ktorom sa mnohokrát používa iba termín „informácia“.	

11.	K bodu 22 § 274 Základné ustanovenia ods.2	Neurčité znenie, odporúčame spresniť, napr.: „Na účely odseku 1 môže byť dôverná informácia určená aj prostredníctvom spôsobu získania tejto informácie, a to aj bez toho, aby bola ako dôverná informácia označená tá, ktorá bola týmto spôsobom získaná.“	
12.	K bodu 22 § 276 Súhlas s poskytnutím dôvernej informácie tretej osobe ods.1	Vzhľadom na kogentnosť ustanovenia, je vhodné ponechať stranám možnosť hneď v zmluve určiť, že dôverné informácie môžu byť poskytnuté poradcom (finančný, daňový, právny), a to aj bez potreby vyžadovať ďalší súhlas od poskytovateľa informácie. Vzhľadom na kogentnosť ustanovenia, je vhodné ponechať stranám možnosť hneď v zmluve určiť, že dôverné informácie môžu byť poskytnuté poradcom (finančný, daňový, právny), a to aj bez potřeby vyžadovať ďalší súhlas od poskytovateľa informácie.	
13.	K bodu 22 § 279 Zánik zmluvy uzavretej na určitú dobu	Zmena znenia pozri OZ od HVK Zmluva uzavretá na určitú dobu zaniká uplynutím tejto doby alebo okamihom zániku povinnosti príjemcu informácie zachovať mlčanlivosť podľa § 278 vo vzťahu ku všetkým informáciám, ktoré sú v zmluve označené ako dôverné, alebo ktoré sa považujú za dôverné v zmysle § 274 ods.3	
14.	K bodu 22 § 280 Zánik zmluvy uzavretej na neurčitú dobu	Pripomienka k zneniu: Zmluva uzavretá na neurčitú dobu zaniká okamihom zániku povinnosti príjemcu informácie zachovať mlčanlivosť podľa § 278 vo vzťahu ku všetkým informáciám, ktoré sú v zmluve označené ako dôverné, alebo ktoré sa považujú za dôverné v zmysle § 274 ods.3.	
15.	Zákon č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník K bodu 22 § 319 ods.4	Navrhujeme vypustiť alebo upraviť podľa aktuálneho stavu § 668a: „Obchodný zástupca má právo na náhradu škody, ktorá vznikla v dôsledku skončenia zmluvných vzťahov so zastúpeným, ak obchodnému zástupcovi: a) nebola vyplatená provízia, ktorá mu patrí z dôvodu výkonu obchodného zastúpenie v súlade s §655 ods. 1, b) neboli uhradené náklady podľa 659 ods. 2“	

		<u>Odôvodnenie:</u> Podľa Smernice 86/653/EHS má obchodný zástupca po zániku zmluvy dostať alternatívne náhradu provízie alebo náhradu škody. Nakoľko je v našom právnom poriadku prijatá koncepcia náhrady provízie, ustanovenie § 319 ods. (4) je zmätočné.	

KONCEPT