Případy zneužití arbitráže v České republice, výzvy, postřehy a ponaučení do budoucnosti

Otakar Hájek, Hajek Legal

Vývoj rozhodčího řízení v ČR s důrazem na případy zneužití arbitráže

- 1995-2002: Nový ZRŘ a období liberalizace
- 2002-2011: Období excesů a velkých investičních arbitráží
  - zneužívání smluvní autonomie proti slabším smluvním stranám
  - pachuť prohraných investičních arbitráží (2003 CME, 2006 Saluka)
- 2011-2016: Reakce soudů a legislativy
  - judikatorní odmítnutí smluvní teorie, rozšíření aplikace OSŘ, intervencionismus
  - „*Euronovela*“ ZRŘ (2012); zákaz spotřebitelských arbitráží (2016)
- Nedávné „*kontroverzní*“ komerční arbitráže s veřejnými subjekty
  - 2014/2015 Tunel Blanka

Na otázku, kdo prohru při arbitráži zavinil, není podle Rusnoka jednoduchá odpověď. "Arbitráž je do značné míry loterie. To není instrument, který by byl schopen najít nějakou spravedlnost," uvedl.

Mertlík novinářům řekl, že arbitři Bohuslav Klein a Jaroslav Hándl postupovali objektivně a snažili se arbitráž vyhrát.

Klein zastupoval ČR ve sporu s vlastníkem CME Ronaldem Lauderem, který vedl arbitrážní řízení proti ČR na základě smlouvy o ochraně investic mezi někdejší ČSFR a USA. Hándl byl arbitrem, který jako jediný ze tří rozhodců odmítl podepsat závěr arbitráže.



HOSPODÁŘSKÉ NOVINY

Kdo může za prohranou arbitráž za deset miliard?

23. 4. 2004 / 09:50 / 4 minuty čtení

- **Mertlík i Rusnok obhajují arbitry, kteří zastupovali Českou republiku ve sporu s CME. Železný považuje klíčový dokument za padělek.**

PRAHA 23. dubna (frn-iHNed, ČTK) - Bývalí ministři financí Pavel Mertlík a Jiří Rusnok (oba ČSSD), senátor a bývalý ředitel televize Nova Vladimír Železný a pracovník ministerstva financí Václav Rombald dnes vypovídali před sněmovní vyšetřovací komisí, která se snaží objasnit okolnosti prohrané arbitráže s firmou CME.

Bývalí ministři financí Pavel Mertlík a Jiří Rusnok se zastali arbitrů, které Česko vyslalo do neúspěšného soudního sporu s americkou firmou CME kvůli jejím investicím v televizi Nova.

Mertlík novinářům řekl, že arbitři Bohuslav Klein a Jaroslav Hándl postupovali objektivně a snažili se arbitráž vyhrát. Rusnok prohlásil, že postupovali správně. Exministři ale jednoznačně neuvedli, proč Česká republika arbitráž s CME prohrála. Česká republika musela na základě prohry zaplatit společnosti CME více než deset miliard korun za znehodnocení její investice do televize Nova.

Politická opozice a koalice se přou o interpretaci arbitráže a o to, kdo za ni nese odpovědnost. Vládní strany kladou důraz například na odpovědnost bývalé rady pro vysílání, někteří opoziční poslanci hovoří o údajně nezvládnuté obhajobě státu ve sporu. Rusnok dnes zpochybnil možnost, že sněmovní vyšetřovací komise dospěje k nějakým novým zásadním závěrům.

Novinky.cz

MAPA AKTIVNÍCH PŘÍPADŮ | VŠE O KORONAVIRU | KORONAVIRUS: DOVOLENÁ. KAM A KDY?

Česko prohrálo arbitráž s Nomurou

17. 3. 2006, 14:58 – LONDÝN - koh, alt, svj, Novinky, Právo

Česko prohrálo londýnskou arbitráž s japonskou bankou Nomura. Arbitři rozhodli, že ČR dostatečně neochránila investici Japonců v bývalé Investiční a poštovní bance. Nomura po státu požaduje až 40 miliard korun.

Informaci Novinkám potvrdil mediální zástupce firmy Nomura Jiří Hrabovský.

"Nomura vítá verdikt, podle něhož Česká republika svým postupem v případě IPB porušila své mezinárodní závazky. S důvěrou očekáváme další jednání, ve kterém bude stanovena výše škody, již nám bude muset ČR uhradit," uvedl Jiří Hrabovský.

"Dnešní rozhodnutí je nepochybně zklamáním, protože neodpovídá úsilí, které český stát vynaložil nejen na řešení kauzy IPB, " uvedl v reakci pro ČTK ministr financí Bohuslav Sobotka. Doplnil, že stát se nadále bude snažit o smír.

Kolik bude muset stát nakonec zaplatit, arbitři teprve rozhodnou. Výši odškodnění určí až poté, co prostudují znalecké posudky.

IPB, tehdejší třetí největší banka, padla v červnu 2000. Na jednáních se jen

Podle města arbitři rozhodnutím zlegalizovali platby nad rámec původních smluv. Arbitráž umožnila zákonnou cestou proplatit sporné faktury.

Praha zaplatí Metrostavu za Blanku poslední miliardu, arbitráž končí

24. září 2014 20:47, aktualizováno 21:26

Rozhodčí soud ve středu ukončil spor Prahy a Metrostavu o faktury za tunel Blanka. Město musí zaplatit poslední dlužnou miliardu, z níž největší část připadá na Trojský most. Ten tak vyjde celkem na 1,2 miliardy, což je trojnásobek schválené hodnoty původního projektu.



Trojský most | foto: Jiří Meixner, iDNES.cz

MF DNES to potvrdil náměstek primátora Jiří Nouza (TOP 09). Středeční rozhodnutí rozhodců tak po několika měsících ukončuje spor Metrostavu s Prahou ohledně plateb za tunelový komplex Blanka. Už dřív soud nařídil Metrostavu dostavět tunel do konce září a Praze zaplatit čtyři miliardy, z toho část dluhu vůči Metrostavu.

„Arbitráž kvůli tunelu Blanka je tímto definitivně u konce a my můžeme most 6. října otevřít," řekl MF DNES bezprostředně po skončení soudu náměstek Nouza.

Praha má IDS za Blanku zaplatit 183 miliónů, rozhodla arbitráž

30. 7. 2015, 13:49 – Praha • Aktualizováno 30. 7. 2015, 17:47 - Novinky, ČTK

Rozhodčí soud ve sporu hlavního města a společnosti Inženýring dopravních staveb (IDS) ve čtvrtek rozhodl, že Praha má zaplatit za práce na tunelu Blanka 183 miliónů korun včetně úroků. Firma přitom požadovala 300 miliónů. Magistrát původně uváděl výši 169 milionů korun plus sedm milionů úroků, později ale upřesnil, že úroky budou 13,9 miliónu korun.



Arbitrážní soud již v minulosti rozhodl, že IDS, která na stavbu tunelového komplexu za 43 miliard korun dohlíží, má na peníze nárok. Čtvrteční verdikt konkretizoval přesnou částku.

"Mrzí mě, že je částka takto vysoká, ale jiný prostor pro vypořádání než cestou arbitráže nebyl," uvedl Dolínek, který před vynesením verdiktu tvrdil, že pro město by byla přijatelná částka kolem 150 miliónů. "Na druhou stranu bude Praha muset zaplatit méně, než IDS původně žádala," doplnil.

Dráhy následně podaly žalobu u Městského soudu v Praze a pokusily se verdikt rozhodčího soudu ještě zvrátit. V březnu ji ale soud zamítl. Soudkyně Monika Vacková tehdy poukázala na to, že nemůže přezkoumávat samotný verdikt rozhodčího soudu, ale pouze to, zda při rozhodování nebyla porušena procesní pravidla. Dráhy doplatily především na to, že se ve smlouvě zavázaly k tomu řešit spor u rozhodčího soudu, České dráhy namítaly například podjatost jednoho z arbitrů.
žíte text.

DOPRAVCI • ŽELEZNICE • ŽELEZNIČNÍ PRŮMYSL

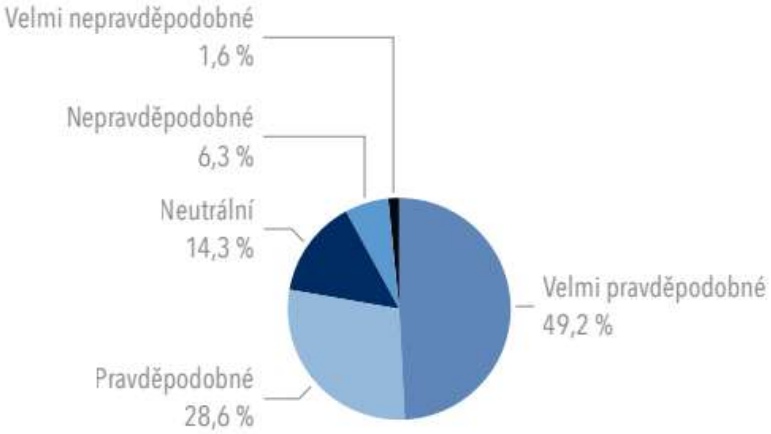
Další pokus o vrácení miliardy od Škody. Dráhy se ještě odvolaly k Vrchnímu soudu

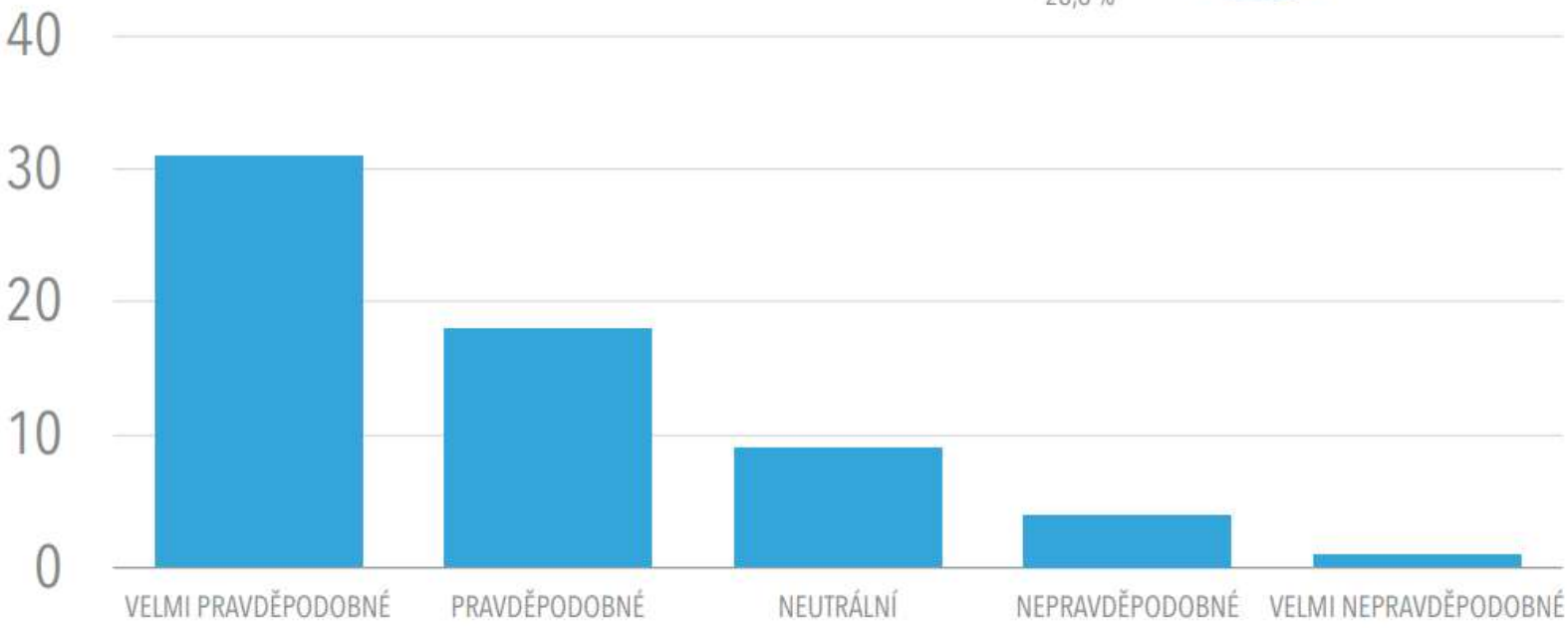
26 Kvě 2019 6:00 2 min čtení



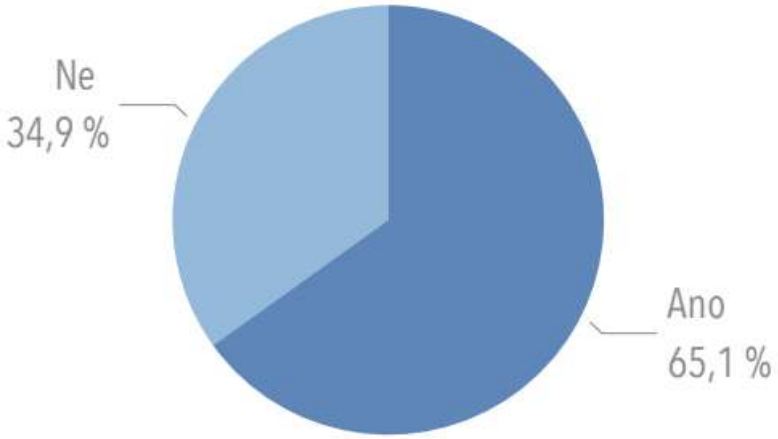
Lokomotiva 380 ve speciálním polepu připomínající 100 let založení republiky. Foto: České dráhy

PRAVDĚPODOBNOST DOPORUČENÍ ARBITRÁŽE TŘETÍ OSOBĚ

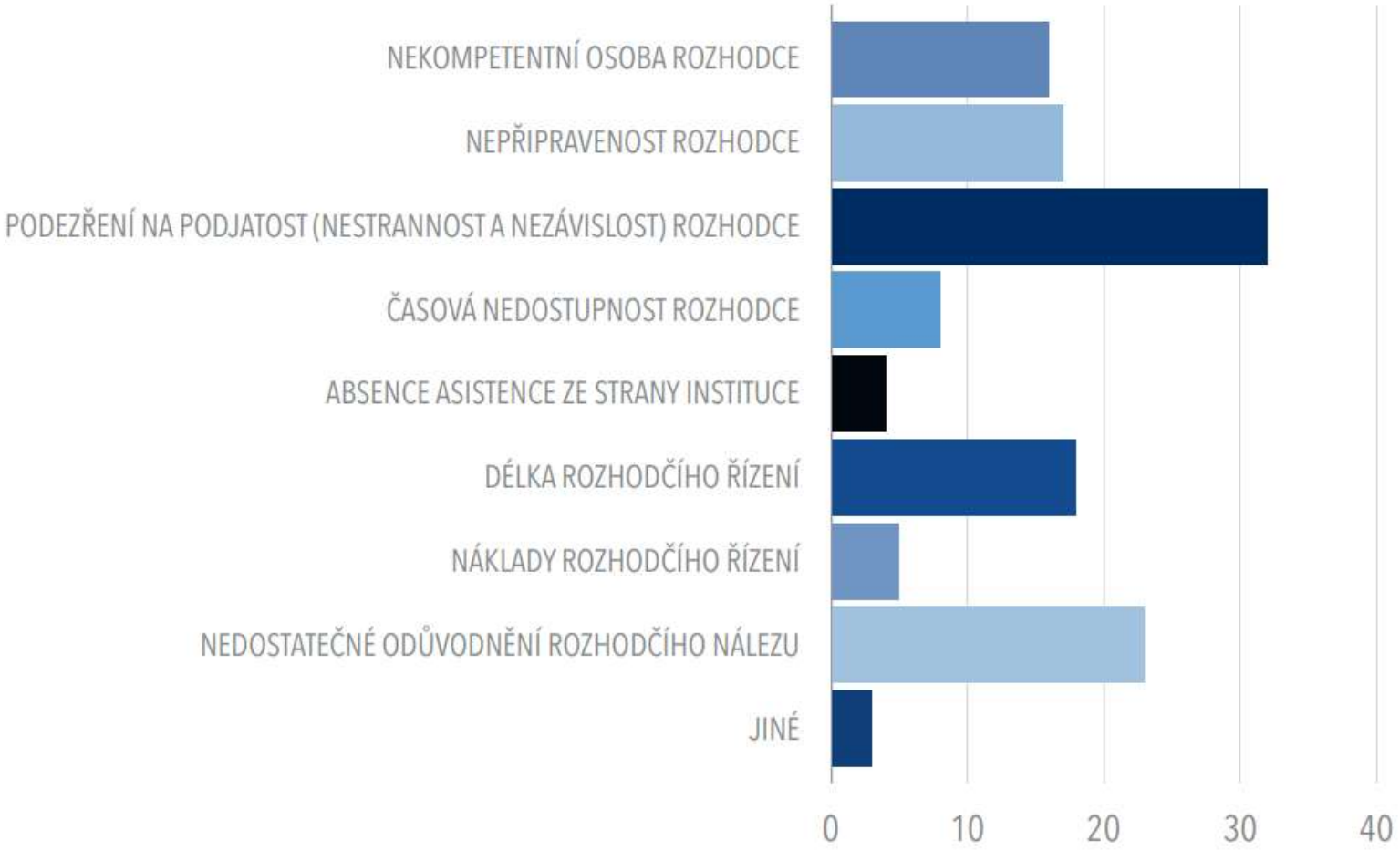




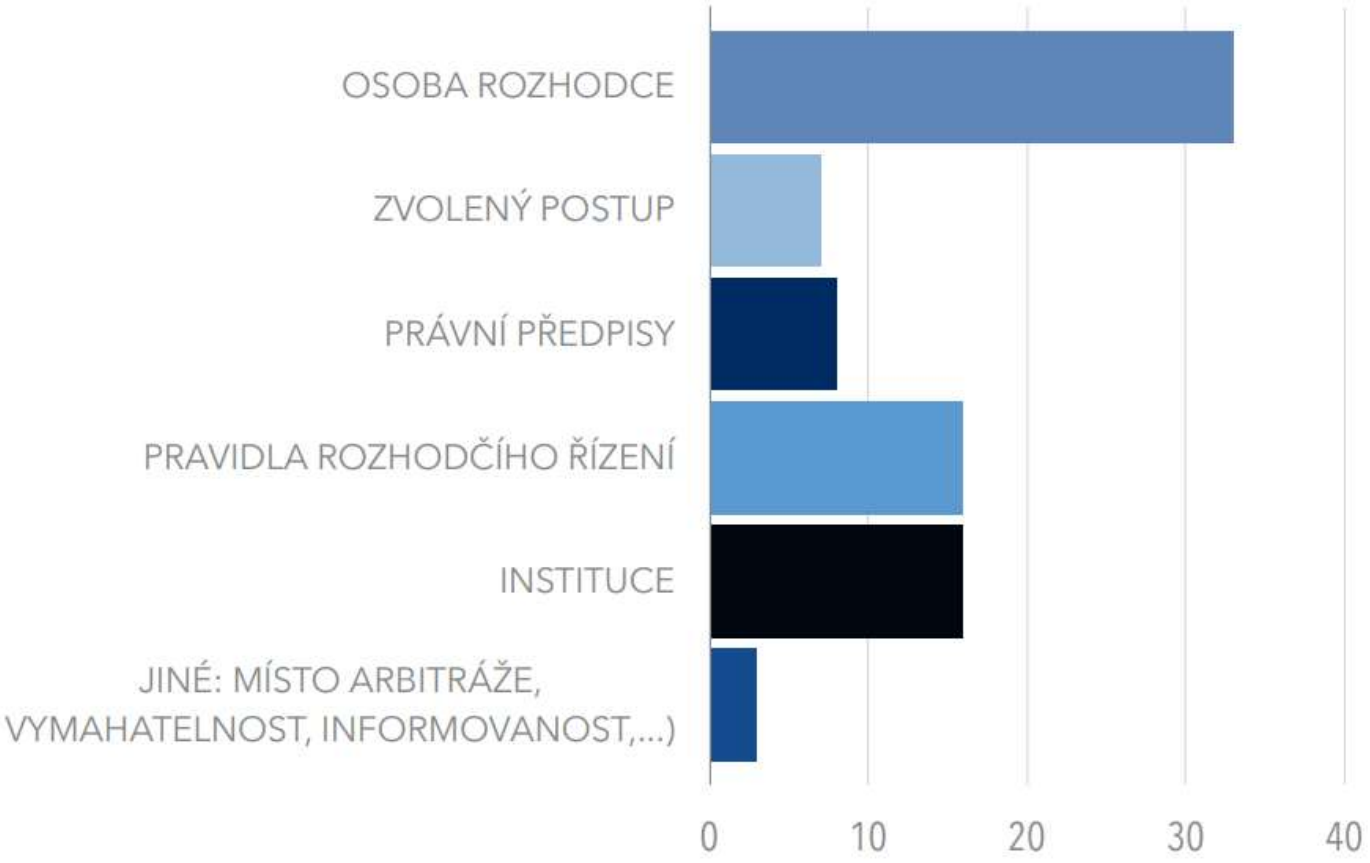
NEGATIVNÍ ZKUŠENOST S ARBITRÁŽÍ



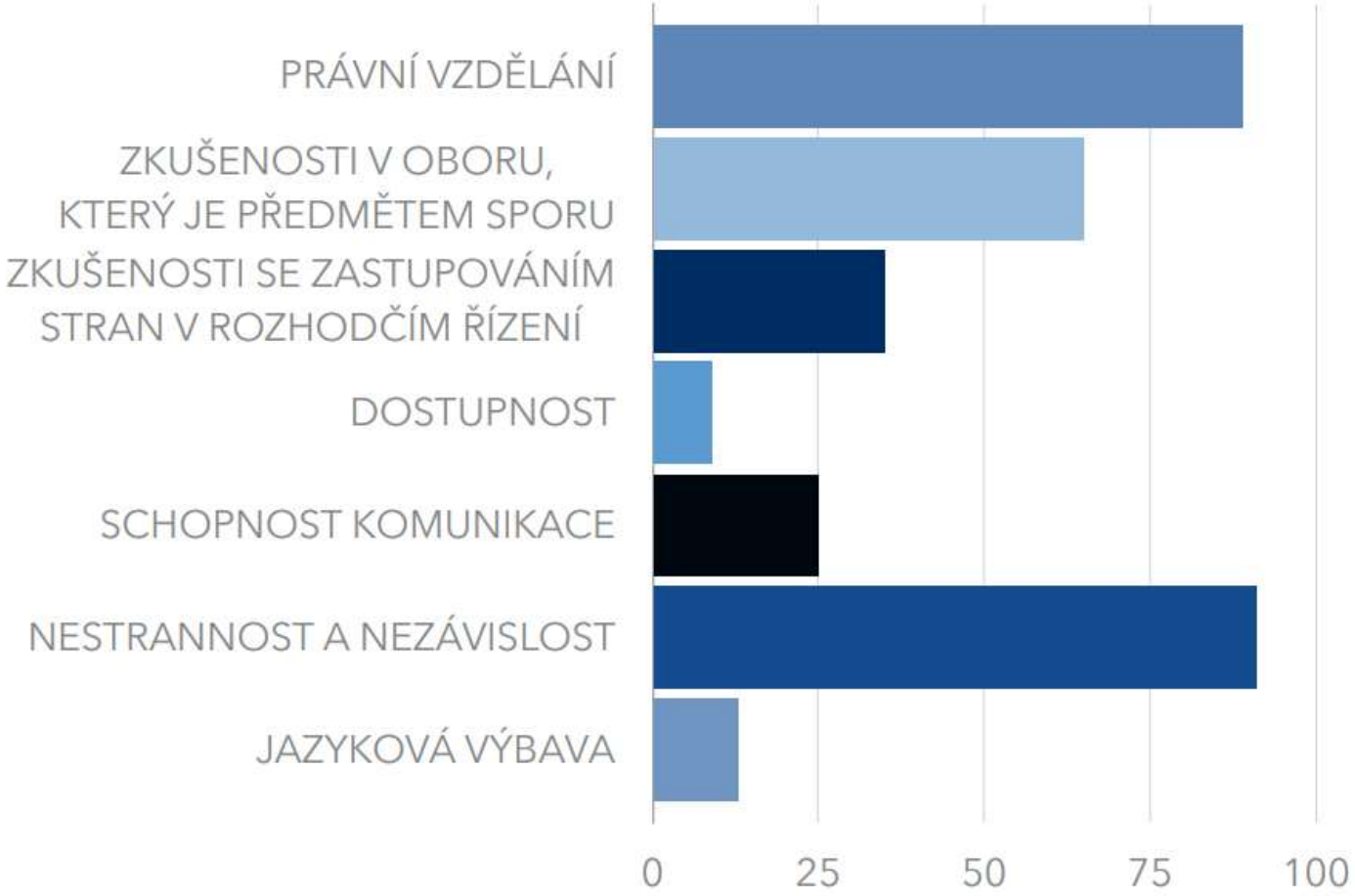
NEGATIVNÍ ZKUŠENOST – JAKÁ:



CO BY SE MUSELO ZLEPŠIT, ABY SE PŘÍŠTĚ NEGATIVNÍ ZKUŠENOST NEOPAKOVALA



POŽADAVKY NA OSOBU ROZHODCE



Snaha o zlepšení situace a dílčí úspěchy

- Snaha o obrodu existujících stálých rozhodčích soudů
- Snaha o znovuobnovení prestiže RS HK AK ČR
- Snaha o zavedení plně *„model law compliant“* ZRŘ
- Dílčí úspěchy
  - .eu doménové spory
  - Pražská pravidla
  - Významné konference

Děkuji za pozornost

Otakar Hájek, Hajek Legal
hajek@hajeklegal.com